

образовательная автономная некоммерческая организация высшего образования
«МОСКОВСКАЯ ВЫСШАЯ ШКОЛА СОЦИАЛЬНЫХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК»

кафедра политических наук

УТВЕРЖДЕНО
Председатель приемной
комиссии ОАНО «МВШСЭН»
М.В. Сигова

Электронная подпись

ПРОГРАММА ВСТУПИТЕЛЬНОГО ЭКЗАМЕНА В МАГИСТРАТУРУ

41.04.04 Политология

направление подготовки

«Политическая философия»

направленность (профиль)

Год набора - 2025

Москва, 2024

Содержание

1. Основные условия конкурсного отбора поступающих в магистратуру по направлению 41.04.04 Политология.....	3
2. Вступительный экзамен.....	4
3. Критерии оценивания	7

1. Основные условия конкурсного отбора поступающих в магистратуру по направлению 41.04.04 Политология

Данная программа рассчитана на подготовку к вступительному экзамену по направлению подготовки 41.04.04 Политология (уровень магистратуры), профиль «*Политическая философия*» Программа содержит требования к содержанию портфолио, критерии его оценки, а также примерный перечень вопросов устного собеседования и критерии их оценки.

К конкурсному отбору на право поступления на подготовку магистра все допускаются лица, имеющие *высшее образование любого уровня*. Прием в магистратуру на программу «*Политическая философия*» осуществляется на конкурсной основе по результатам вступительных испытаний.

При приеме на обучение по программе магистратуры МВШСЭН проводит вступительные испытания самостоятельно в соответствии с Порядком приема. Вступительные испытания проводятся в форме *устного экзамена по направлению подготовки*.

Для участия в конкурсе необходимо принять участие во вступительном экзамене в установленный день. Каждый вопрос экзамена оценивается в соответствии с разработанными критериями оценки.

Результаты вступительных испытаний (оценка за два вопроса) оцениваются по 100–балльной шкале, с *минимальным проходным баллом 50 (пятьдесят)*.

* * *

Поступающим рекомендуется представить *CV (резюме)* для представления собственного академического и/или профессионального опыта, интересов и мотивации. Резюме – не обязательная часть, но оно позволяет составить более полное представление о поступающем. В резюме рекомендует отметить:

1. образование;
2. профессиональный, исследовательский или волонтерский опыт;
3. научные или научно–популярные публикации доклады на конференциях;
4. участие в медиа–проектах, просветительских или научно–популярных событиях, а также опыт их организации;
5. участие в программах обмена или стажировках;

Представленное CV (резюме) не оценивается.

2. Вступительный экзамен

Вступительный экзамен по направлению подготовки состоит из 2 (двух) вопросов, сгруппированных в два тематических блока – блок I. *Классическая политическая философия* и блок II. *Современная политическая философия*. Абитуриент самостоятельно выбирает по одному вопросу из каждого блока и предлагает развернутый, структурированный ответ.

Рядом с каждым вопросом – *обязательный текст* (первоисточник) для самостоятельной подготовки. Абитуриент может выйти за рамки предложенного текста, привлечь дополнительные первоисточники.

блок I. Классическая политическая философия

Соотношение философии и политики у Платона

Платон. Государство // Платон. Собрание сочинений. М.: Мысль, 1994. Т.3. Книги 6–8.

Демократия и полития как формы правления у Аристотеля

Aristotle. Politics / Trans. by H. Rackham. Books 3, 4. Перевод доступен на сайте библиотеки Perseus

Понятие stato и отношение между правителем и stato у Макиавелли

Макиавелли Н. Государь. М.: Планета, 1990.

Естественное состояние и содержание общественного договора у Гоббса и Локка

Гоббс Т. Левиафан. М.: Мысль, 2001. Гл. 13, 14, 17.

Локк Дж. Два трактата о правлении // Дж. Локк. Сочинения. М.: Мысль, 1988. Т.3. Книга 2, гл. 1–9.

Понятие общей воли у Руссо

Руссо Ж.–Ж. Об общественном договоре. Трактаты. М.: Канон–пресс. Кучково поле, 1998. Кн. 1–2.

Возможность разумной международной политики по Канту

Кант И. К вечному миру // И. Кант. Сочинения. М.: Мысль, 1966. Т.6. С.257–309.

Кант И. Ответ на вопрос: «Что такое Просвещение?» // И. Кант. Сочинения. М.: Мысль, 1966. Т.6. С. 25–36.

Кант И. Идея всеобщей истории во всемирно–гражданском плане // И. Кант. Сочинения. М.: Мысль, 1966. Т.6. С. 5–23.

Понятие народного суверенитета и его роль в формировании современных политических режимов

Э.–Ж. Сийес. Что такое третье сословие? // Аббат Сийес: от Бурбонов к Бонапарту. СПб.: Алтейя, 2003.

Отношения между государством и гражданским обществом у Гегеля

Гегель Г.В.Ф. Философия права. М.: Мысль, 1990. С. 227–378.

Функция, логика и предпосылки революции по Марксу.

Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии // К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения. М.: Государственное издательство политической литературы, 1955. Т.4. С. 419–459.

Политическая онтология Эмиля Дюркгейма: солидарность, коллектив, бурление

Дюркгейм Э. О разделении общественного труда // Э. Дюркгейм. О разделении общественного труда. Метод социологии. М.: Наука, 1991. С. 71–216.

Дюркгейм Э. Дуализм человеческой природы и его социальные условия // Социологическое обозрение. 2013. Т.12, № 2. С. 133–144.

Деньги и индивидуальная свобода в философии Георга Зиммеля

Simmel G. The philosophy of money. New York: Routledge, 2011. Ch. 4–5.

Структура и динамика развития политических партий по Роберту Михельсу
Michels R. Political parties: A sociological study of the oligarchical tendencies of modern democracy. New York: Free Press, 1968. Introduction, ch. 1,5,6.

Соотношение между наукой и политикой у Макса Вебера
Вебер М. Политика как призвание и профессия // М. Вебер. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. М.: 644–706.
Вебер М. Наука как призвание и профессия // М. Вебер. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. М.: 707–735.

Теория «минимальной» демократии Йозефа Шумпетера
Шумпетер Й. Капитализм, социализм, демократия. М.: Экономика, 1995. Гл. 20–23.

Границы рыночного капитализма по Карлу Поланьи
Polanyi K. The great transformation. Boston: Beacon Press, 1957. Ch. 4–7, 10–13.

Понятие политического Карла Шмитта
Шмитт К. Понятие политического // «Вопросы социологии», 1992, № 1. С. 35–67.

блок II. Современная политическая философия

Юридический позитивизм и понятие права в политической мысли
Харт Г.Л.А. Позитивизм и разграничение права и морали // Правоведение. 2005. № 5. С. 104–136.

Политическая философия и социальная критика
Horkheimer M. Traditional and critical theory // M. Horkheimer. Critical theory: Selected essays. New York: Continuum, 2002. P. 188–243.

Понятие идеологии в марксистской мысли
Альтюссер Л. Идеология и идеологические аппараты государства // Неприкосновенный запас. 2011. № 3.

Различие между частным и публичным пространством у Ханны Арендт
Арендт Х. Vita activa, или о деятельной жизни. СПб.: «Алетейя», 2000. Введение, Гл. 1–2. С. 7–102.

Ответ на вопрос «Что такое политическая философия?» у Лео Штрауса
Штраус Л. Что такое политическая философия? // Введение в политическую философию. М.: «Праксис», 2000. С. 9–50.

Понятие «гражданских прав» у Т.Х. Маршалла
Маршалл Т.Х. Гражданство и социальный класс // Б. Капустин (ред.). Гражданство и гражданское общество. М.: Издательский дом ВШЭ, 2011.

Структура политических партий в различных избирательных системах
Дюверже М. Политические партии. М.: Академический проект, 2000. Кн. 2, Гл. 1, 3

Демократия, конституционализм и представительство
фон Хайек Ф. Право, законодательство и свобода. М.: ИРИСЭН, 2006. С. 321–470.

Оппозиция «негативной» и «позитивной» свободы у Исаяи Берлина
Берлин И. Два понимания свободы // И. Берлин И. Философия свободы. Европа. 2–е изд. М.: «НЛО», 2014. С. 122–185.

«Третье» (республиканское) понятие свободы Квентина Скиннера
Скиннер Кв. Третье понятие свободы; Скиннер Кв. Идея негативной свободы: философские и исторические перспективы / Пер. с англ. С. Моисеева // Логос №2 (92), 2013. С. 155–186.

Различия между тоталитаризмом и авторитаризмом

Linz J. Totalitarian and Authoritarian Regimes. Boulder: Lynne Rienner, 2000. Ch. 2, 4.

Механизмы воспроизводства социального и политического неравенства по Пьеру Бурдьё

Бурдьё П. Практический смысл. СПб.: Алетейя, 2001. Предисловие, гл. 3, 7–9.

Мишель Фуко как теоретик властных отношений

Фуко М. О природе человека. Справедливость против власти // Фуко М. Интеллектуалы и власть. Ч. 1. М.: Практикс, 2002. С. 81–147.

Фуко М. Политическая технология индивидов // Фуко М. Интеллектуалы и власть. Ч. 1. М.: Практикс, 2002. С. 360–382.

Фуко М. Искусство государственного управления // Фуко М. Интеллектуалы и власть. Ч. 2. М.: Практикс, 2005. С. 183–211.

Фуко М. Субъект и власть // Фуко М. Интеллектуалы и власть. Ч. 3 М.: Практикс, 2006. С. 161–190.

Фуко М. Рождение биополитики // Фуко М. Интеллектуалы и власть. Ч. 3. М.: Практикс, 2006. С. 151–160.

Концепция модерна Юргена Хабермаса

Хабермас Ю. Модерн – незавершенный проект // Хабермас Ю. Политические работы. М.: Практикс, 2005. С. 7–31.

Концепция перформативности гендера в философии Джудит Батлер

Butler J. Performative Acts and Gender Constitution: An Essay in Phenomenology and Feminist Theory // Theatre Journal. 1988. Vo. 40, No. 4. P. 519–531.

Шанталь Муфф об агонистической модели демократии

Муфф Ш. К агонистической модели демократии // «Логос» 2004. №2 (42). С. 140–153.

3. Критерии оценивания

Критерии оценивания ответа:

	постановка вопроса	понимание идей и методов	работа с источниками	структура и аргументация
100 – 81	Ответ демонстрирует оригинальный подход к постановке исследовательского вопроса	Ответ демонстрирует исключительный уровень понимания темы (связанных с темой теорий, понятий)	Ответ демонстрирует широкую эрудицию автора и масштабную работу с релевантной информацией	Ответ отлично структурирован, написан в оригинальном (но академическим конвенциям) стиле
80 – 71	Ответ демонстрирует корректную, точную и релевантную актуальной науке постановку вопроса	Ответ демонстрирует отличное и глубокое понимание темы	Ответ в значительной степени опирается на релевантные источники, выходящие за пределы рекомендованных	Ответ отлично структурирован и написан ясным языком без лексических, синтаксических и иных ошибок
70 – 66	Ответ содержит исследовательский вопрос, который, однако, поставлен не до конца точно или корректно	Ответ демонстрирует хорошее понимание темы с отдельными минимальными ошибками / неточностями	Ответ опирается на некоторые релевантные источники, выходящие за пределы рекомендованных	Ответ отлично структурирован и написан ясным языком с отдельными минимальными недочётами
65 – 61	Ответ содержит исследовательский вопрос, поставленный в самом общем виде	Ответ демонстрирует хорошее понимание темы, но содержит регулярные минимальные ошибки	Ответ опирается на весь спектр рекомендованных источников, незначительно выходя за его пределы	Ответ содержит систематические минимальные недочёты в структуре / стиле изложения
60 – 56	Ответ содержит исследовательский вопрос, который, однако, поставлен в общем виде и не обоснован аргументами	Ответ демонстрирует достаточное понимание темы, но содержит заметные ошибки / неточности	Ответ опирается на весь спектр рекомендованных источников, не выходя за его пределы	Ответ содержит заметные недочёты в структуре / стиле изложения, не затрудняющие его понимание
55 – 51	Ответ содержит исследовательский вопрос, поставленный неявно или в некорректной форме	Ответ демонстрирует общее понимание темы, но содержит значительные ошибки / неточности	Ответ опирается лишь на наиболее значимые источники по теме	Ответ в целом неудачно исполнен с точки зрения структуры и стиля изложения, но остаётся понятным для читателя
50 – 46	Ответ содержит риторически и/или слишком общие поставленный вопрос	Ответ демонстрирует самое общее понимание темы и содержит грубые ошибки / неточности	В Ответе встречаются источники сомнительного качества авторитетности, но включены некоторые значимые источники	Структура и стиль изложения затрудняют понимание отдельных фрагментов Ответа
45 – 41	Ответ содержит отсылки к проблематике, без явно поставленного исследовательского вопроса	Ответ демонстрирует серьезное непонимание отдельных аспектов темы	Ответ в основном опирается на источники сомнительного качества / релевантности / авторитетности	Структура и стиль изложения затрудняют понимание Ответа в целом
40 – 21	Ответ не содержит исследовательского вопроса	Ответ демонстрирует лишь самое поверхностное понимание темы	Ответ демонстрирует слабое понимание принципов поиска и отбора информации, опираясь на единичные источники	Структура Ответа и его стилистическая составляющая делают невозможным его корректное понимание
20 – 0	Ответ не содержит исследовательского вопроса	Ответ демонстрирует систематическое серьёзное непонимание темы	В Ответе не задействованы релевантные теме источники	Ответ нечитабелен / стилистически неадекватен заданию / не содержит связной аргументации