

Факультет права
Кафедра международного частного права

Утверждена
Ученым советом МВШСЭН
(в составе ОП ВО)
Протокол от «22» августа 2018 г. № 50

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)

**М2.В.ДВ.07.03 Актуальные проблемы гражданского и арбитражно-
го процесса**

направление подготовки
40.04.01 Юриспруденция

направленность (профиль) Сравнительное и международное частное право

квалификация магистр

очная форма обучения

Год набора – 2019

Москва, 2018 г.

Автор(ы)–составитель(и):

д.ю.н., Приходько И.А.

Рабочая программа дисциплины (модуля) рассмотрена и утверждена на заседании выпускающей кафедры международного частного права
протокол от «24» октября 2019 г. № 3

Зав. кафедрой международного частного права д.ю.н., Касенова М.Б.

СОДЕРЖАНИЕ

1. Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю).....	4
2. Место дисциплины (модуля) в структуре ОП ВО.....	5
3. Объем дисциплины (модуля).....	5
4. Содержание и структура дисциплины (модуля).....	6
5. Учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы обучающихся по дисциплине (модулю).....	10
5.1. Методические рекомендации для подготовки к лекционным и практическим занятиям.....	10
6. Методические указания для обучающихся по освоению дисциплины (модуля).....	10
6.1. Критерии оценивания подготовленного студентом ответа на контрольные вопросы.....	10
7. Фонд оценочных средств промежуточной аттестации по дисциплине (модулю).....	11
7.1. Вопросы к экзамену.....	11
7.1.1. Темы эссе.....	44
7.2. Перечень формируемых компетенций, показатели и критерии оценивания компетенций по этапам их формирования, шкала оценивания.....	46
7.3. Методические материалы.....	47
8. Учебная литература и ресурсы информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".....	48
8.1. Основная литература по дисциплине.....	48
8.2. Дополнительная литература.....	48
8.3. Нормативные правовые документы.....	49
8.4. Интернет-ресурсы.....	49
8.5. Иные источники.....	49
9. Материально-техническая база, информационные технологии, программное обеспечение и информационные справочные системы.....	51

1. Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю)

Цели освоения дисциплины: Целью освоения дисциплины «Актуальные проблемы гражданского и арбитражного процесса» является формирование у студентов целостного представления о гражданском и арбитражном процессуальном праве, его целях и принципах, определяющих процессуальную деятельность субъектов гражданского судопроизводства, получение знаний, умений и навыков аналитической работы с положениями законов определяющих порядок деятельности арбитражных судов и судов общей юрисдикции и иных субъектов процессуальных правоотношений, а также законопроектов, способных отразиться на гражданском судопроизводстве.

Задачи дисциплины:

- раскрыть основные положения гражданского и арбитражного процессуального законодательства в соотношении с целями и принципами гражданского судопроизводства;
- сформировать у студентов способность применять нормы процессуального законодательства на практике.

Таблица 1.

Планируемые результаты обучения по дисциплине (модулю)

Код компетенции	Содержание компетенции	Планируемые результаты обучения по дисциплине
ПК-6	способность выявлять, давать оценку и содействовать пресечению коррупционного поведения	Знать: З1 – потенциальные проявления правонарушений в гражданском и арбитражном процессе и способы их предотвращения.
		Уметь: У1 – рассматривать правовые явления в их взаимосвязи с принципами независимости судей, осуществления правосудия только судами.
		Владеть: В1 – способностью критически анализировать современное процессуальное право России.
ПК-8	способность принимать участие в проведении юридической экспертизы проектов нормативных правовых актов, в том числе в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции, давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных сферах юридической деятельности	Знать: З1 – особенности отдельных видов производств
		Уметь: У1 – давать квалифицированные юридические заключения и консультации по вопросам судебной защиты прав, свобод и охраняемых законом интересов.
		Владеть: В1 – навыками анализа и решения конкретных правовых ситуаций, связанных с защитой прав, свобод и охраняемых законом интересов в судах.
ПК-9	способность принимать оптимальные управленческие решения	Знать: З1 – основные понятия, теоретические положения законодательства, регламентирующего вопросы гражданских процессуальных отношений участников гражданского оборота

Код компетенции	Содержание компетенции	Планируемые результаты обучения по дисциплине
ПК-10	способность воспринимать, анализировать и реализовывать управленческие инновации в профессиональной деятельности	Уметь: У1 - составлять гражданско-процессуальные документы и принимать решения о выборе модели процессуального документа при регулировании различных правоотношений
		Владеть: В1 – навыком самостоятельного поиска, анализа и систематизации правовых норм в рамках применения процессуального законодательства
		Знать: З1 – тенденции развития деятельности суда как важнейшего средства (наряду с законодательством) правового регулирования общественных отношений Уметь: У1 – прогнозировать процессы развития процессуального права и направления оптимизирующего воздействия на данный процесс Владеть: В1 – пониманием роли суда общей юрисдикции и арбитражного суда в решении государственной задачи улучшения инвестиционного климата в стране и других задач, стоящих перед государством

2. Место дисциплины (модуля) в структуре ОП ВО

Учебная дисциплина М2.В.ДВ.07.03 «Актуальные проблемы гражданского и арбитражного процесса» является дисциплиной по выбору студента и входит в Вариативную часть Профессионального цикла М2 учебного плана программы подготовки по направлению 40.04.01 «Юриспруденция» (уровень магистратуры). Дисциплина изучается на 2 курсе, в 3 семестре, в соответствии с учебным планом и опирается на изучение следующих дисциплин: М2.В.ДВ.03.01 Причинение вреда и возмещение ущерба

М2.В.ДВ.03.02 Сравнительное деликтное право

М2.В.ДВ.05.01 Оборот недвижимости

М2.В.ДВ.05.02 Введение в английскую систему вещных прав на недвижимость

М2.В.ДВ.06.01 Договор международной купли-продажи товаров

М2.В.ДВ.06.02 Договоры о передаче имущества

М2.В.ДВ.06.03 Основные положения о договоре в общем праве

Изучение дисциплины выступает опорным для прохождения практики М3.П.01(П) Юридическое консультирование.

В рамках дисциплины обучающийся проходит третий этап освоения профессиональных компетенций ПК-6, ПК-8, ПК-9, ПК-10.

Дисциплина читается на русском языке.

3. Объем дисциплины (модуля)

Таблица 2.

Объем дисциплины (модуля)

Вид учебных занятий и самостоятельная работа	Объем дисциплины (модуля), час.				
	Всего	Семестр			
		1	2	3	4

<i>Очная форма обучения</i>					
Контактная работа обучающихся с преподавателем, в том числе:					
лекционного типа (Л)		6		6	
лабораторные работы (практикумы) (ЛР)					
практического (семинарского) типа (ПЗ)		36		36	
контролируемая самостоятельная работа обучающихся (КСР)					
Самостоятельная работа обучающихся (СР)		138		138	
Промежуточная аттестация	форма	<i>Экзамен</i>		<i>Экзамен</i>	
	час.	36		36	
Общая трудоемкость (час. / з.е.)		216/6		216/6	

4. Содержание и структура дисциплины (модуля)

Таблица 3.

Содержание дисциплины (модуля)

№ п/п	Наименование тем (разделов)	Содержание тем (разделов)	Коды компетенций	Коды ЗУВ (в соотв. с табл. 1)
Тема 1	Правовая определенность как цель и результат судебного разбирательства.	Правовая определенность и объективная истина в гражданском процессе. Соотношение идей правовой определенности и объективной истины в современном российском гражданском и арбитражном процессе.	ПК-6 ПК-8 ПК-9 ПК-10	31 31; В1 31 В1
Тема 2	Суды общей юрисдикции и арбитражные суды: рациональная организация судебной власти	Основные идеи, направления и перспективы реформирования судов общей юрисдикции и арбитражных судов.	ПК-6 ПК-8 ПК-9 ПК-10	31; В1 31; У1; В1 31; В1 В1
Тема 3	Разграничение компетенции арбитражных судов и судов общей юрисдикции	Правила подведомственности и подсудности дел судам как гарантия доступа к правосудию. Тенденции развития правил разграничения подведомственности дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами.	ПК-6 ПК-8 ПК-9 ПК-10	31; У1; В1 31; В1 31; У1; В1 31; В1
Тема 4	Участники гражданского и арбитражного процесса.	Извещение лиц, участвующих в деле, как гарантия права на доступ к правосудию, в арбитражном процессе. Пределы права третьих лиц на обжалование судебного решения. Принцип состязательности в российском арбитражном процессе и полномочия суда по определению круга лиц, участвующих в деле..	ПК-6 ПК-8 ПК-9 ПК-10	31; У1; В1 31; У1; В1 31; В1 31; В1
Тема 5	Представительство в гражданском судопроизводстве.	«Адвокатская монополия» в российском гражданском и арбитражном процессе: «за» и «против».	ПК-6 ПК-8 ПК-9	31; У1; В1 31; У1; В1 31

			<i>ПК-10</i>	<i>31; Б1</i>
Тема 6	Участие в гражданском и арбитражном процессе	Участие прокурора в гражданском процессе: конкуренция защиты публичных интересов и интересов частных лиц. Интерес, защищаемый прокурором как участником арбитражного процесса. Статус прокурора в процессе	<i>ПК-6</i> <i>ПК-8</i> <i>ПК-9</i> <i>ПК-10</i>	<i>31; В1;</i> <i>31; В1; Б1</i> <i>31; В1; Б1</i> <i>31; Б1</i>
Тема 7	Разумность судебных расходов как гарантия доступа к правосудию.	Проблема допустимости «гонорара успеха» как способа определения размера вознаграждения представителя в гражданском судопроизводстве.	<i>ПК-6</i> <i>ПК-8</i> <i>ПК-9</i> <i>ПК-10</i>	<i>31; В1; Б1</i> <i>31</i> <i>31; В1; Б1</i> <i>31; В1; Б1</i>
Тема 8	Проблемы теории иска	Внешнее тождество исков: проблемы определения и процессуальные последствия. Внутреннее тождество исков: пределы изменения исковых требований.	<i>ПК-6</i> <i>ПК-8</i> <i>ПК-9</i> <i>ПК-10</i>	<i>31; В1; Б1</i> <i>31; В1; Б1</i> <i>31; В1; Б1</i> <i>31; В1; Б1</i>
Тема 9	Проблемы доказывания в арбитражном процессе	Формы признания фактов в арбитражном процессе. Раскрытие доказательств в арбитражном процессе. Исследование достоверности свидетельских показаний. «Электронные доказательства» в арбитражном процессе: проблемы представления и исследования. Аудио- и видеозаписи – новые средства доказывания в гражданском и арбитражном процессах РФ.	<i>ПК-6</i> <i>ПК-8</i> <i>ПК-9</i> <i>ПК-10</i>	<i>31; В1; Б1</i> <i>31; В1; Б1</i> <i>31; Б1</i> <i>31; Б1</i>
Тема 10	Унификация и дифференциация процессуальной формы в современном гражданском и арбитражном процессах	Упрощение процессуальных правил разрешения дел. Письменное разбирательство. разрешение дела без судебного разбирательства. Процедуры ex parte. Пределы упрощения процессуальной формы.	<i>ПК-6</i> <i>ПК-8</i> <i>ПК-9</i> <i>ПК-10</i>	<i>31; В1; Б1</i> <i>31</i> <i>31; В1; Б1</i> <i>31; В1; Б1</i>
Тема 11	«Электронное правосудие»	Возможности и проблемы использования информационных и коммуникационных технологий и электронного документооборота в гражданском и арбитражном процессе. Развитие законодательства в сфере электронного правосудия. Вопросы эффективности использования сервисов электронного правосудия.	<i>ПК-6</i> <i>ПК-8</i> <i>ПК-9</i> <i>ПК-10</i>	<i>31; В1; Б1</i> <i>31; В1; Б1</i> <i>31; В1; Б1</i> <i>31; В1; Б1</i>
Тема 12	Доступ к правосудию	Мотивированность судебных актов и право на доступ к правосудию. Гарантии права на справедливое судебное разбирательство в разумный срок в российском гражданском и арбитражном процессах. Право на бесплатную квалифицированную юридическую помощь в гражданском процессе как	<i>ПК-6</i> <i>ПК-8</i> <i>ПК-9</i> <i>ПК-10</i>	<i>31; В1; Б1</i> <i>31; В1; Б1</i> <i>31; Б1</i> <i>31; Б1</i>

		гарантия доступа к правосудию. Гарантии эффективного доступа к правосудию частного лица в делах о признании незаконными действий или бездействий органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц в гражданском и арбитражном процессах.		
Тема 13	Окончателность судебных актов как неотъемлемая часть права на справедливое судебное разбирательство	Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся и новым обстоятельствам и правовая определенность.	ПК-6	31; V1; B1
			ПК-8	31; V1; B1
			ПК-9	31; B1
			ПК-10	31; B1
Тема 14	Доступ к правосудию по делам из публичных правоотношений	Защита прав граждан и организаций в публично-правовых отношениях. Понятие административной юстиции и административного судопроизводства. Подведомственность дел, возникающих из публичных правоотношений. Процессуальные особенности производства по делам, возникающим из публичных правоотношений.	ПК-6	31; V1; B1
			ПК-8	31; V1; B1
			ПК-9	31; V1; B1
			ПК-10	31; V1; B1
Тема 15	«Электронное правосудие» и гарантии доступа к правосудию	Обращение в суд посредством информационно-телекоммуникационной сети «интернет». Реализация прав участников судебного заседания в режиме видео-конференцсвязи. Исследование доказательств в судебном заседании арбитражного суда посредством видеоконференцсвязи.	ПК-6	31; V1; B1
			ПК-8	31; V1; B1
			ПК-9	31; V1; B1
			ПК-10	31; V1; B1

Таблица 4.

Структура дисциплины (модуля)

№ п/п	Наименование тем (разделов)	Объем дисциплины (модуля), час.						Форма текущего контроля успеваемости, промежуточной аттестации
		Всего	Контактная работа обучающихся с преподавателем по видам учебных занятий				СР	
			Л	ЛР	ПЗ	КСР		
Очная форма обучения								
Тема 1	Правовая определенность как цель и результат судебного разбирательства.	12	2		2		8	УО
Тема 2	Суды общей юрисдикции и арбитражные суды: рациональная организация судебной власти	12	2		2		8	УО
Тема 3	Разграничение компетенции	12			2		10	УО

№ п/п	Наименование тем (разделов)	Объем дисциплины (модуля), час.						Форма текущего контроля успеваемости, промежуточ- ной аттеста-
		Всего	Контактная работа обу- чающихся с препода- вателем по видам учебных заня- тий				СР	
			Л	ЛР	ПЗ	КСР		
Очная форма обучения								
	арбитражных судов и судов общей юрисдикции							
Тема 4	Участники гражданского и ар- битражного процесса.	12			2		10	УО
Тема 5	Представительство в граж- данском судопроизводстве.	14			4		10	УО
Тема 6	Участие в гражданском и ар- битражном процессе	12			2		10	УО
Тема 7	Разумность судебных рас- ходов как гарантия доступа к правосудию.	12			2		10	УО
Тема 8	Проблемы теории иска	10			2		8	УО
Тема 9	Проблемы доказывания в ар- битражном процессе	12			2		10	УО
Тема 10	Унификация и дифференци- ация процессуальной формы в современном гражданском и арбитражном процессах	12			2		10	УО
Тема 11	«Электронное правосудие»	12			2		10	УО
Тема 12	Доступ к правосудию	14			4		10	УО
Тема 13	Окончателность судебных актов как неотъемлемая часть права на справедливое судеб- ное разбирательство	12			2		10	УО
Тема 14	Доступ к правосудию по де- лам из публичных правоот- ношений	14			4		10	УО
Тема 15	«Электронное правосудие» и гарантии доступа к правосу- дию	8	2		2		4	УО
Промежуточная аттестация		36						Экзамен
Всего:		216	6		36		138	36

Примечание: УО – устный опрос

5. Учебно-методическое обеспечение самостоятельной работы обучающихся по дисциплине (модулю)

5.1. Методические рекомендации для подготовки к лекционным и практическим занятиям

Самостоятельная работа студентов в рамках дисциплины направлена на получение и закрепление знаний, умений и владений по дисциплине без непосредственного участия преподавателя. Самостоятельная работа студентов способствует развитию самостоятельности, ответственности и организованности, творческого подхода к решению проблем учебного и профессионального уровня.

Самостоятельная работа может быть организована как индивидуальным студентом, так и группой студентов в зависимости от целей и задач работы, а также способа проведения текущей и промежуточной аттестации.

Среди основных видов самостоятельной работы студентов выделяются следующие:

1. Подготовка к лекционному занятию:

Формирование и усвоение содержания конспекта лекций, анализ материала предыдущих тем (разделов) дисциплины. Для подготовки к лекционному занятию студент использует источники из списка основной литературы.

2. Подготовка к практическому занятию:

Подготовка к практическому занятию по дисциплине основывается на аналитической работе с текстом избранных источников из всего перечня литературы по дисциплине и включает подготовку к устному опросу по теме занятия на основе избранного текста по каждой из тем в структуре дисциплины.

Для подготовки к практическим занятиям студент использует список основной/дополнительной литературы и информационные ресурсы.

6. Методические указания для обучающихся по освоению дисциплины (модуля)

6.1. Критерии оценивания подготовленного студентом ответа на контрольные вопросы

Участие студента в работе на практическом/лабораторном занятии оценивается преподавателем по системе «зачет/незачет».

«Зачет» выставляется в том случае, если в ходе ответа студент продемонстрировал способность к сбору и критическому анализу материала, использованного в качестве основы для ответа, умение ориентироваться в тематической литературе, а также способность самостоятельно находить проблему в тексте использованного источника и умение развернуто аргументировать свою позицию с опорой на текст.

«Незачет» выставляется в том случае, если студент продемонстрировал неспособность к самостоятельному анализу текста, неспособность самостоятельно находить проблему в тексте использованного источника и неумение развернуто аргументировать свою позицию с опорой на текст.

6.2. Рекомендации по организации процесса самостоятельной работы

Процесс организации самостоятельной работы студентов предусматривает следующие этапы:

1. Подготовительный (постановка цели работы, определение ее задач; составление плана работы; подготовка необходимого оборудования и методических материалов);

2. Основной (реализация плана работы в соответствии с целями и задачами; использование методов поиска, усвоения и переработки информации; фиксация результатов работы);

3. Заключительный (самопроверка; оценка результатов работы; оценка эффективности методов планирования и организации работы; выводы о способах оптимизации условий и методов работы).

7. Фонд оценочных средств промежуточной аттестации по дисциплине (модулю)

Промежуточная аттестация по дисциплине проводится в форме комплексного экзамена. Экзамен состоит из двух блоков – письменной работы (эссе) и письменного ответа на экзаменационные вопросы.

7.1. Вопросы к экзамену

ГРУППА ВОПРОСОВ 1

Вопрос № 1.1.

Доктринальные положения:

(1) В XIX – начале XX вв в результате дискуссий о цели процесса, о материальной и формальной истине в гражданском процессе были высказаны следующие суждения:
1. профессором Малининым М. был сформулирован «основной неизменный закон гражданского процесса», «по которому совершаются явления, образующие гражданский процесс». Он определял такой закон как:

«с одной стороны, закон, вытекающий из природы человека, неизбежно требующий удовлетворения своих потребностей, в дальнейшем неизбежно порождающий между людьми столкновение в области частно-правовых отношений, с другой стороны, закон самосохранения государства, неизбежно требующий водворения спокойствия в правоотношениях граждан».¹

2. Гордон В.М. указывал на то, что «...Судебное решение может быть далеко от истины. Соображения практической необходимости давно уже, однако, заставили законодателей предпочесть устойчивость и определенность гражданских правоотношений при условии лишь формальной истины судебных решений тому состоянию правового порядка, которое могло бы явиться результатом бесконечного искания истины материальной. ...

...В вопросе о силе судебного решения приходится, таким образом, считаться с одной стороны, с опасностью закрепить решение, быть может, и ошибочное, и несправедливое, с другой – с опасностью создать бесконечную неопределенность правовых отношений. Какое из двух зол большее, в о п р о с п о л и т и к и п р а в а. Ответ может быть дан лишь по основным на опыте соображениям и действительности и потребности ея.

Таким образом, судебное решение, по соображениям политики права, должно обладать силою права: что подтверждено решением, должно на будущее время не подвергаться оспариванию; если суд установил, что истец имеет данное право, это есть истина; *поскольку, однако, решению лишь п р и д а е т с я, по специальному велению закона, значение истины, эта последняя является лишь истиной формальной, а решение обладает тою силою, которая обусловливается не материальною правдою, но лишь тем обстоятельством, что таков закон.»²*

(2) В теории советского гражданского процесса проф.Краснокутский В.А. писал о материальной истине в гражданском процессе: «...тяжущиеся ждут от суда правильного судебного решения, т.е. такого, которое действительно восстанавливает нарушенное право. Суд как орган власти должен раскрыть материальную истину...

...выяснение «материальной истины» ex officio должно при этом превратиться в активную помощь суда сторонам в доставлении и разработке доказательственного материала...»³

¹ Малинин М. – Теория гражданского процесса. Одесса. 1881. В.1, стр. 8. – Цит. по.: Принцип тождества в гражданском процессе. Исследование А.Х. Гольмстена. - СПб. 1894, с. 250.

² Гордон В.М. Иски о признании. – Ярославль, 1906 г. С.147-149.

³ Краснокутский В.М. Очерки гражданского процессуального права: опыт систематизации законодательства РСФСР и СССР по судоустройству и гражданскому судопроизводству. Кинешма, 1924. Цит. по: Гражданский процесс. Хрестоматия

(3) В современной доктрине гражданском процессе в ходе дискуссии о принципе объективной или формальной истины высказываются следующие точки зрения:

1. проф.А.Т.Боннер обосновывает точку зрения, согласно которой «...весь строй гражданского процесса ориентирован главным образом на установление судом действительных обстоятельств дела...Установление объективной (судебной) истины, действительных обстоятельств дела – задача гражданского судопроизводства...Говоря об объективной (судебной) истине как принципе судопроизводства, мы исходим из положений диалектики о взаимосвязи и взаимозависимости явлений природы и общества, о возможности их объективного восприятия, исследования, оценки и познания. Вторая же часть наименования данного принципа должна подчеркнуть специфические цели, методы и пределы познания истины в процессе.»⁴

2. Решетникова И.В., Ярков В.В. Гражданский процесс. 3-е изд. М., 2004. С.19. (автор цитируемого фрагмента Ярков В.В.)

...Принцип юридической истины – это такое правило, согласно которому суд разрешает гражданские дела в пределах представленных ему доказательств. Иногда его называют принципом формальной истины, имея в виду, что суд не должен стремиться выяснить подлинные взаимоотношения, а лишь определяет, какие факты и какая сторона должна доказать, то есть распределяет между ними обязанности по доказыванию (ст.12, 56, 57 ГПК и др.). принцип юридической истины взаимосвязан с принципом состязательности и определяет, что суд вправе отказать в удовлетворении иска (например, за недоказанностью), а сам не будет принимать мер к установлению обстоятельств дела.

Из принципа юридической истины вытекают следующие требования:

- 1) суд исследует обстоятельства дела в пределах доказательств, представленных сторонами;
- 2) суд не собирает по своей инициативе доказательств;
- 3) при уклонении стороны от участия в экспертизе (ст.79 ГПК) суд вправе признать соответствующий факт установленным или опровергнутым.

Судебная реформа меняет функции суда в процессе, превращая его больше в арбитра, чем в заинтересованного в установлении истины участника судебного процесса...

(4) На XII Международном конгрессе по процессуальному праву (Мексика, сентябрь 2003 гг.) в главном основном докладе на тему: «Культура и наука получения информации и доказывания», подготовленном и представленном профессорами Луи Кадье (Luis Cadet) (Университет Париж-I, Франция) и Оскаром Чейзом (Oscar Chase) (Юридический факультет Университета Нью-Йорка, США) был сделан вывод, согласно которому «.....Основное социо-культурное значение доказывания (proof), наряду с его интеллектуальной функцией, заключается в получении утверждения, которое мы заранее принимаем. Функция доказывания (proof) – формирование убеждения, или, что то же самое, - получение одобрения. Обеспечивая достижение удовлетворяющего этому требованию относительно истинного знания, доказывание выполняет универсальную, не имеющую национальных границ функцию установления социальных связей, реализация которой может отличаться от страны к стране. Обладающее свойством *res judicata* судебное решение также не является

тия. Учеб.пособие. 2-е изд., перераб. И доп./Под ред. Треушников М.К. М., 2005. С.234-235.

⁴ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу./ под ред.М.С.Шакарян. М. 2005. С.38-39.

абсолютно истинным (truth), оно только рассматривается в качестве такового в целях обеспечения социальной гармонии...»⁵

Вопросы:

- 1. Напишите краткий историко-теоретический обзор, в котором предложите обоснование общей цели гражданского судопроизводства в гражданском процессе России XIX века - XXI века, а также в других странах, принадлежащих как к системе континентального, так и системы общего права. Используйте аргументы, приведенные в статье Виноградовой Е.А. «Процессуальные сроки и истина в состязательном гражданском процессе: сравнительно-правовой аспект» (http://www.msses.ru/education/faculties/law/materials/sroki_i_istina.doc), позиции ЕСПЧ по вопросу о правовой определенности, позицию Конституционного Суда РФ, сформулированную в постановлении от 05.02.2007.**
- 2. Обоснуйте свое мнение относительно целей текущего этапа современной реформы судебной системы (создания нового Верховного Суда РФ в результате объединения Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ). Будет ли в результате недавней реформы инстанционной системы в российском гражданском процессе, осуществленной на основании Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. N 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" и Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс РФ» № 353-ФЗ от 9 декабря 2010 г., и создания нового Верховного Суда РФ решена задача создания гарантий правовой определенности в части права на окончательное судебное решение?**
- 3. Сформулируйте собственную позицию по вопросу о том, является ли принцип объективной (материальной) истины и в настоящее время является одним из принципов российского гражданского/арбитражного процессуального права.**

Вопрос № 1.2.

Проанализируйте эволюцию объяснения придания правовым позициям Высшего Арбитражного Суда РФ нормативного значения и составьте краткий меморандум для выступления на круглом столе «Правовая определенность как условие инвестиционной привлекательности» о положительных и негативных последствиях наделения высшей судебной инстанции нормотворческими полномочиями.

⁵ Виноградова Е.А. Процессуальное право и правовая культура: XII Международный конгресс по процессуальному праву (Мексика, сентябрь 2003 г.)// Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. №2. 2002-2003 / Под ред. В.В. Яркова. – СПб, 2004.

1. В статье Марины Селиной «ВАС создал прецедент» (РБК Daily, 15.02.2008)⁶ посвященной внесению пункта 5.1. в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 N 17 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам"⁷ со ссылкой на председателя ВАС Антона Иванова, сообщается, что «...цель постановления в том, чтобы избавить президиум от рассмотрения стереотипных дел и таким образом высвободить возможности для рассмотрения наиболее сложных и важных для формирования практики дел. «Мы стараемся сделать процесс движения дел по инстанциям более рациональным», — сказал г-н Иванов...»

2. "Судам доверяют больше, чем раньше", - Антон Иванов, председатель Высшего Арбитражного Суда России

Ведомости (vedomosti.ru), 16.02.2011

Извлечение

...- Вам приходилось при установлении единообразия практики сталкиваться с сопротивлением судейского сообщества?

- Разумеется, не всем это нравится, многие говорят, что это нарушает независимость судей. Но страны англосаксонской системы применяют прецедентное право столетиями, и никто не считает, что этот подход оказывает влияние на самостоятельность судьи. Как и все социальные нормы, прецеденты формируются на основе опыта самых разных людей. Закон - носитель субъективного отношения законодателей, а практику формируют тысячи судей, она имеет некий элемент социального подтверждения. К тому же судья может ведь вынести решение и в противоречие с практикой и даже поменять ее.

Есть такой парадокс: люди говорят, что прецедент ограничивает свободу судей, и их же обвиняют в коррупции. Но если судья может принимать решение как ему вздумается, значит, он может действовать и под влиянием коррупционных факторов. Усиление правовой определенности - как раз способ борьбы с коррупцией.

- Можно ли сказать, что у нас полупрецедентная система?

- Прецеденты появляются там, где либо нет законодательного регулирования вообще, либо оно низкого качества. Конечно, у нас не полноценная прецедентная система, потому что есть развитое законодательство. Но оно низкого качества, и суды вынуждены корректировать его дефекты. Если качество законодательства существенно улучшится, возможно, роль прецедента будет сужаться, и наоборот.

- То есть вы не сторонник полноценной прецедентной системы?

- Моя цель - повысить роль судебной системы в нормотворчестве, когда речь идет об устранении дефектов, пробелов в законах, несправедливости. Как мы назовем конструкцию - повышение роли прецедента или независимости судебной системы, - не принципиально...

3. Гражданское право: Речь о прецеденте.

Антон Иванов, председатель Высшего Арбитражного Суда РФ

Ведомости.ru (Москва), 19.03.2010

<http://arbitr.ru/press-centr/smi/27330.html>

22.03.2010

Извлечение

от признания нормативности постановлений пленумов высших судов до перехода к системе прецедентного права - один шаг. И этот шаг, на мой взгляд, совершается тогда, когда мы прихо-

⁶ <http://www.rbcdaily.ru/2008/02/15/focus/322080>. по состоянию на 15.06.09.

⁷ Текст пункта 5.1., внесенного в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 N 17 приводится в вопросе №1.1.

дим к идее отбора судебных актов для пересмотра высшими судами.

В чем смысл отбора дел и национальных фильтров, которые устанавливаются для того, чтобы высшие суды могли решать только наиболее значимые дела? Первоначально, как и всегда в судебной системе, установление фильтров было средством облегчения работы судов.

Но затем это решение повлекло за собой серьезные правовые и организационные последствия. Какой смысл в том, чтобы отбирать дела? Чтобы в наиболее важных для общества случаях сформулировать правовые позиции, рассчитанные не только на эти, но и на другие аналогичные им дела. Иначе нарушается принцип правовой определенности - и возникают серьезные проблемы с правом на судебную защиту. Почему одно решение, если оно кажется малозначительным и неинтересным, не пересмотрено высшим судом, а другое пересмотрено?

Цель фильтра - формирование правовых позиций, которые будут влиять на все остальные правоотношения. Как только устанавливается национальный, на уровне высшего суда, фильтр отбора для судебных решений вне зависимости от того, какими целями он обусловлен, сразу же авторитетность правовых позиций суда возрастает, и они начинают влиять на будущие судебные решения, а дальше и на те отношения, которые, возможно, никогда не будут пересмотрены в суде. Причем чем выше авторитет правовых позиций суда, тем сильнее его влияние на социальные отношения.

движение в сторону окончательного перехода к прецедентной системе - это движение в правильном направлении. В прецедентной системе есть много серьезных достоинств.

Во-первых, это стабильность правовых позиций при их постепенном эволюционировании, отсутствие резких революционных изменений, что особенно важно для частноправовых отношений (идея "прочности гражданского оборота"), последовательность развития права, соблюдение внутренней логики такого развития и, наконец, четкое, почти фотографическое отображение проблем практики, адекватная реакция на те проблемы, которые возникли в сфере правоприменения.

Во-вторых, прецедентный подход позволяет судебной власти занять достойное место в системе разделения властей, существующей в демократическом обществе. Прецедентная система в условиях обеспечения реальной несменяемости судей и стабильности судов укрепляет позиции судебной власти.

4. "Кестроевская" проверка на прецедентоспособность.

К. Сасов, кандидат юридических наук,
старший юрист юридической компании "Пепеляев Групп"

"эж-ЮРИСТ", N 14, апрель 2010 г.

Извлечение

...Самый известный налоговый прецедент, существенно повлиявший на судебную практику 2009 г., - это Постановление Президиума ВАС РФ от 11.11.2008 N 9299/08 по делу ЗАО "Кестрой-1". В нем ВАС РФ заключил, что подписание документов фирмы-контрагента от лица ее руко-

водителя не установленной проверкой лицом в числе прочих обстоятельств может лишить покупателя права на налоговые вычеты. Этот вывод в разных вариациях неоднократно воспроизводился и в других судебных актах ВАС РФ (определения ВАС РФ от 16.01.2009 N 17445/08, от 30.01.2009 N 28/09, от 12.02.2009 N ВАС-838/09, от 23.03.2009 N ВАС-2864/09).

По замыслу Суда такая позиция смогла бы повысить внимательность бизнесменов к своим контрагентам, стала бы препятствием к беспорядочным хозяйственным связям и в итоге усложнила бы жизнь фирмам-"однодневкам", управляемым лицами по подложным документам. Но правоприменительная практика налоговых отношений, сложившаяся после этого судебного прецедента, дала прямо противоположные результаты.

Вдохновленные судебной поддержкой, налоговые органы в массовом порядке занялись поиском подозрительных контрагентов. Имея базу данных регистраторов (тоже налоговых органов), найти налогоплательщиков, зарегистрированных по месту массовой регистрации массовым учредителем и с массовым руководителем, не составляет труда. Согласно анализу "Российской бизнес-газеты" в последнее время налоговые органы активно используют систему КСНП (комплексные сведения о налогоплательщике) для выявления потенциальных "однодневок", признаками которых служат: адреса массовой регистрации, наличие массового учредителя, заявителя, директора (см.: Колодина И. Охота на "однодневок" // Российская бизнес-газета. 2009. N 691 (25.02.2009)).

Следующий логичный шаг проверяющих - установить в ходе налоговых проверок добросовестных и платежеспособных налогоплательщиков, имелись ли среди их поставщиков фирмы из "списка сомнительных компаний" и перечислялись ли им денежные средства. Встречная проверка поставщиков зачастую подтверждала подозрения, что полученная выручка в налоговом учете не отражена в полном объеме, налоги в бюджет уплачены в минимальном размере.

А дальше ход административной мысли, как правило, расходился с законом. Вместо преследования неплательщика налогов налоговый орган фактически вступал с ним в негласную сделку. Физическое лицо, числящееся по всем документам учредителем и руководителем фирмы-поставщика, имеющее доступ к его банковским счетам, сдающее налоговую отчетность, чья подпись на банковских и регистрационных документах подтверждена нотариально, легко отрывается от своей причастности к этой организации. В свою очередь должностные лица налоговых органов такое признание легко принимают и снимают все возможные подозрения с указанного лица.

Подобная простота получения "отказных показаний свидетеля" объясняется тем, что она устраивает обе стороны административных правоотношений: физическое лицо освобождается от преследования за неуплату налогов, а налоговый орган получает "доказательство" недостоверности документов, удостоверяющих право на налоговые вычеты добросовестного и платежеспособного налогоплательщика.

Обычно арбитражные суды преувеличивают значение факта ознакомления свидетеля с ответственностью за дачу ложных показаний. Как раз ознакомление скорее подстегнет его к лже-свидетельству, чем отпугнет: дача свидетелем заведомо ложных показаний согласно ч. 2 ст. 128 НК РФ наказывается штрафом в размере 3 тыс. рублей, а в силу ч. 1 ст. 307 УК РФ - арестом на срок до трех месяцев. В то же время:

- уклонение от уплаты налогов с организации в особо крупном размере наказывается лишением свободы на срок до шести лет (ч. 2 ст. 199 УК РФ);

- незаконное предпринимательство (осуществление предпринимательской деятельности с нарушением правил регистрации, а равно представление в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, документов, содержащих заведомо ложные сведения, сопря-

женное с извлечением дохода в особо крупном размере) наказывается лишением свободы на срок до пяти лет (ч. 2 ст. 171 УК РФ);

- лжепредпринимательство (создание коммерческой организации без намерения осуществлять предпринимательскую деятельность, имеющее целью освобождение от налогов или прикрытие запрещенной деятельности), причинившее крупный ущерб гражданам, организациям или государству, карается лишением свободы до четырех лет (ст. 173 УК РФ).

Сравнительный анализ приведенной ответственности (15 лет по совокупности преступлений против трех месяцев за одно преступление) позволяет сделать выбор в пользу лжесвидетельствования.

Последний шаг налоговой проверки - доначисление НДС, налога на прибыль, пеней, штрафов проверяемому налогоплательщику в качестве "необоснованной налоговой выгоды". Основание - неустраняемые дефекты документов, подписание их со стороны контрагента неуполномоченным (неустановленным) лицом. Доказательство - свидетельские показания физического лица ("директора-отказника"). Успешность такого рода доначислений позволила поставить дело на поток: Управление ФНС по Москве создало новую информационную базу, в которую будут собираться данные допросов директоров и учредителей фирм-"однодневок", опрашиваемых налоговиками в качестве свидетелей (Вислогузов В., Баязитова А. ФНС переписывает свидетелей // Коммерсантъ. 2009. N 56. С. 2).

Иногда к доказательствам налогового органа прибавляется почерковедческая экспертиза, подтверждающая, что подпись на документах по сделке существенно отличается от подписи "отказника". Но и это зачастую не может подтвердить, что подписывал документы не "отказник". Данное лицо, понимая, что на кону его алиби, обеспечивающее свободу, может намеренно искажать свою подпись как на документах по сделке, так и на образцах для сличения с ними.

Вызов таких "свидетелей" в арбитражный суд также не проясняет картину фактических событий. Учитывая наличие их личного интереса к делу, всегда остается сомнение в их беспристрастности и искренности. Например, некоторым нечистоплотным гражданам очень хотелось бы получить судебный акт, который именем Российской Федерации закреплял бы факт их непричастности к деятельности предприятия, к которому могут быть вопросы не только со стороны государства, но и со стороны кредиторов и даже работников. Осознавая это, арбитражные суды, рассматривающие заявления о признании госрегистрации недействительной, единообразно приходят к выводу, что для установления факта непричастности физического лица к учреждению и руководству юридического лица явно недостаточно одного лишь его заявления. Этот факт нуждается в подтверждении иными доказательствами (включая опровержение нотариальных действий) (см., напр., постановления ФАС МО от 14.12.2004 N КГ-А40/11682-04, от 06.12.2005 N КГ-А40/11834-05, от 03.04.2007 N КГ-А40/1792-07, от 12.04.2007 N КГ-А40/2578-07, от 13.04.2007 N КГ-А40/2576-07; ФАС ЗСО от 31.08.2009 N Ф04-5168/2009(13439-А45-49) и др.).

В то же время арбитражные суды, рассматривающие налоговые споры, основанные на "отказных" свидетельских показаниях "зидиректоров", связаны правовой позицией (судебным прецедентом) ВАС РФ по делу ЗАО "Кестрой-1". Некоторые суды поддерживают налогоплательщика, другие - налоговые органы. Коллегиальный состав ВАС РФ подходит к надзорным жалобам единообразно: любое решение по таким делам признается правильным. Представляется, что подобный подход имеет одну цель - не допустить рассмотрения дела Президиумом ВАС РФ.

Стоит отметить, что мотивировка определений, вынесенных в адрес налоговых органов (в пользу налогоплательщиков), отличается большей аргументированностью (см., напр., определения ВАС РФ от 26.03.2009 N ВАС-3131/09, от 23.04.2009 N ВАС-4602/09, от 25.09.2009 N ВАС-11789/09, от 07.10.2009 N ВАС-12830/09, от 28.10.2009 N ВАС-13347/09). Мотивировки определе-

ний ВАС РФ, адресованных налогоплательщику (в пользу налоговых органов), крайне скупы. Именно таким образом в Определении от 12.03.2010 N ВАС-2508/10 объяснено, почему суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции, а кассация оставила его постановление без изменений (в пользу налогового органа): контрагенты заявителя от исполнения налоговых обязанностей уклонились, а переоценкой фактических обстоятельств ВАС РФ не занимается.

Негативные последствия прецедента

Негативная для налогоплательщиков судебная практика, основанная на "кестроевской" правовой позиции ВАС РФ, позволила государству в течение 2009 г. "дособрать" налоги с "неосторожных налогоплательщиков" вместо фирм-"однодневок". Но этот результат нельзя признать позитивным, поскольку он получен непригодными средствами. Минусов от подобного результата гораздо больше: нарушены ключевые принципы административного права, такие как неотвратимость наказания, недопустимость объективного вменения налоговой ответственности, наказания невиновных лиц, сотрудничества госорганов с правонарушителями и др. Наказание невиновных поощряет правонарушителей, способствует продолжению преступной деятельности. Не преследуемый государством руководитель "однодневки" будет продолжать учреждать другие фирмы, не уплачивающие налоги.

Поскольку налоговые органы объективно не заинтересованы в борьбе с "однодневками", они продолжают расширять свою "доказательственную базу" путем все той же регистрации сомнительных фирм. По тем же причинам не стоит ожидать сокращения числа "однодневок" посредством признания их недействующими организациями (ст. 21.1 Закона о государственной регистрации) либо признания недействительной госрегистрации и исключения из госреестра (ст. 61 ГК РФ, ст. 25 Закона).

То есть по факту имеется не один, а два правонарушителя: фирма-"однодневка" и сотрудничающая с ней налоговая инспекция. Кроме того, в стороне от преследования оказываются нечистоплотные нотариусы, которым легче сказать, что их печати и подписи на соответствующих документах поддельны, чем сознаться в злостном нарушении своих законных обязанностей.

Другим негативным явлением, рожденным "кестроевским" прецедентом, стало признание налогоплательщиками собственной полной беззащитности перед государством. По логике судов они не должны верить официальной информации, за достоверность которой отвечают государственные органы и иные обязанные лица: сведениям из ЕГРЮЛ, официальной информации с сайта ФНС России, сведениям о контрагенте, полученным от налогового органа по месту его налогового учета, банковским карточкам с подписями "отказников", нотариальным отметкам на документах. Складывающаяся судебная практика ориентирует налогоплательщиков на экономически невыгодные либо неправомерные действия.

Для предотвращения налоговых рисков налогоплательщики должны либо увеличить свои трудозатраты по контрольным мероприятиям со своим контрагентом (дополнительно к должностям копировальщиков документов для налоговых органов ввести должности промышленных шпионов с навыками работы криминалистом-почерковедом, опытом работы со специальной аппаратурой), либо отказаться от сделок с удаленными и незнакомыми ранее контрагентами. Экономные и осторожные предприниматели будут вынуждены сужать круг контрагентов до знакомых и родственников. Но известно, что такое поведение ведет к монополизации и деградации экономики, повышению цены и снижению качества товаров, работ, услуг.

Одной из задач судопроизводства в арбитражном суде закон называет содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота (п. 6 ст. 2 АПК РФ). Однако "кестроевский" прецедент ВАС РФ ориентирует налогоплательщиков на иные действия.

С точки зрения выводов ВАС РФ по делу ЗАО "Кестрой-1" нерадивый налогоплательщик, не обеспечивший сохранность первичных документов, полученных от контрагента, сегодня больше защищен законом от необоснованных налоговых доначислений. При налоговой проверке ему не откажут в вычетах, а рассчитают налог на прибыль и НДС по аналогии. Законопослушный налогоплательщик, хранящий у себя документы, от которых контрагент в любой момент может отречься, рискует серьезными доначислениями: непринятием для целей налогообложения всех затрат и невозмещением всего НДС (обложение налогом на прибыль и НДС собственно выручки). Но в этом случае нарушается принцип налоговой справедливости, который носит конституционно значимый характер.

Например, в силу правовой позиции КС РФ, изложенной в Определении от 27.12.2005 N 503-О, субъект налоговых правоотношений, добровольно исполнивший решения налоговых органов и (или) судов, как законопослушный участник правоотношений, не может быть поставлен в условия худшие, нежели субъект, решения налоговых органов и (или) судов в отношении которого исполняются принудительно, - иное противоречило бы духу и букве Конституции РФ, провозгласившей Россию правовым государством, а также вытекающему из Конституции РФ принципу справедливого баланса частных и публичных интересов, предполагающему взаимную ответственность государства, с одной стороны, и граждан и их объединений - с другой.

Исходя из ст. 2 АПК РФ одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является формирование уважительного отношения к закону и суду. Как нам кажется, самый большой негатив от "кестроевского" прецедента - это ухудшение такого отношения, потеря доверия к справедливости судебных актов.

...На примере "кестроевского" дела очевидно, что прецедент:

- дестабилизировал гражданско-правовые и административные правоотношения и усугубил проблемы правоприменения;
- ослабил судебную власть по отношению к остальным ветвям власти (усилил перекос в сторону исполнительной власти);
- выявил, что влияние таких внешних факторов, как общественное мнение, неединообразная судебная практика, ухудшение криминогенной и экономической ситуации в стране, на ВАС РФ минимально.

"Кестроевское" дело показало, что упреки в недостатках прецедентной системы нельзя парировать:

- депутаты парламента оперативно учли проблемы правоприменения и сумели раньше ВАС РФ сформировать абстрактные правовые позиции, защищающие налогоплательщиков: поправки в п. 2 ст. 169 НК РФ, недавно принятые Государственной Думой РФ (Федеральный закон от 17.12.2009 N 318-ФЗ о внесении изменений в ч. 1 и 2 НК РФ), нацелены на преодоление формального подхода к оценке счетов-фактур, сформированного "кестроевским" прецедентом ВАС РФ;
- указанным прецедентом одинаково нарушен как принцип правовой определенности, так и принцип независимости судей.

Таким образом, "кестроевский" прецедент наглядно продемонстрировал, что пока недостатки судебных прецедентов ВАС РФ превышают их достоинства.

Группа вопросов 2

Вопрос № 2.1.

Ознакомьтесь с извлечением из Концепции федеральной целевой программы "Развитие судебной системы России" на 2007 - 2012 годы (утв. распоряжением Правительства РФ от 4 августа 2006 г. N 1082-р) о значении беспристрастности суда, с воззрениями выдающегося российского процессуалиста Е.В.Васьковского на вопрос гарантий беспристрастности суда, а также с позицией Конституционного Суда РФ о требованиях, предъявляемых к законодательной регламентации статуса судьи, диктуемых принципом независимости.

1. Концепция федеральной целевой программы "Развитие судебной системы России" на 2007 - 2012 годы (утв. распоряжением Правительства РФ от 4 августа 2006 г. N 1082-р)

I. Обоснование соответствия решаемой проблемы и целей Программы

приоритетным задачам социально-экономического развития Российской

Федерации

Квалифицированное и беспристрастное рассмотрение судами споров является одним из условий **инвестиционной привлекательности** России.

Наличие сильной судебной власти является залогом **стабильного**

хозяйственного оборота и в конечном итоге обеспечивает

конкурентоспособность экономики страны...

...Общество заинтересовано в **полном, объективном и беспристрастном**

освещении деятельности судебной власти. Основное значение в этом плане

приобретает концепция информационной открытости государственных органов.

Так, в своем обращении к VI Всероссийскому съезду судей Президент

Российской Федерации в качестве одной из ключевых проблем, решение

которой будет способствовать дальнейшему развитию и укреплению судебной

власти, назвал **открытость правосудия не только для участников судебного**

процесса, но и для всего общества в целом.

2. Е.В.Васьковский. Учебник гражданского процесса.

Москва, 1917 г.

Извлечение

§ 4. Задачи рационального судоустройства

...

III. Но недостаточно обеспечить подбор надлежащего личного состава судей, начинающих служение правосудию. Необходимо еще поставить судей в такие условия деятельности, чтобы они не утрачивали, а, наоборот, свободно проявляли и дальше развивали те качества, которые необходимы для правильного отправления правосудия.

Первым и главным условием является независимость судей. Она избавляет судью от страха за свою судьбу в случае постановления решения, неугодного лицу, так или иначе заинтересованному в исходе процесса, и делает его недостижимым для какого бы то ни было воздействия посредством угроз либо обещаний.

Для ограждения независимости судей от других органов государственной власти нужно, чтобы судьи не были подчинены этим органам, чтобы они составляли совершенно особое ведомство. В этом состоит принцип самостоятельности судебной власти. Но так как судьи могут попадать в зависимость от других органов власти в тех случаях, когда они одновременно служат и по другим ведомствам, то для полного осуществления самостоятельности судебной власти принцип самостоятельности суда должен быть дополнен принципом несовместимости судейской службы со всякою иной.

Но этого еще недостаточно, так как, не подчиняясь посторонним органам власти, судьи могут находиться в служебной зависимости от высших органов судебного ведомства (министра юстиции, Сената и т. п.). Поэтому представляется необходимым, чтобы служебная карьера судей не обуславливалась усмотрением высших органов судебного ведомства. Это можно назвать принципом обеспеченности судейской карьеры. Поскольку он относится к увольнению и перемещению судей, его именуют принципом несменяемости.

Далее, для более верного предотвращения всякого лицепрятия со стороны судей желательно, чтобы в раз-решении каждого дела участвовало несколько судей как одновременно, так и последовательно, т. е. чтобы дела разрешались не отдельными судьями, а судебными коллегиями, и чтобы решение, постановленное одною коллегией судей, могло быть проверено другой, высшей коллегией. Первое достигается принципом коллегиальности, второе - инстанционной системой.

Зависимость судьи от частных лиц может проявляться прежде всего в том, что судья находится с ними в каких-либо обязательных отношениях, т. е., иначе говоря, состоит на частной службе, управляя делами одного из тяжущихся или вообще служа у него по найму. Устранить эту форму зависимости можно распространением принципа несовместимости на всякую частную службу.

Наконец, мотивом к постановлению неправильного решения может служить для судьи желание получить от одной из сторон материальное вознаграждение (взятку). Чтобы удержать судей от нарушения беспристрастия по такой причине, необходимо, с одной стороны, назначить строгое наказание за взяточничество и вообще за неправоудие из корыстных видов, а с другой стороны - поставить судей в столь обеспеченное материальное положение, чтобы у них не было настоятельной надобности в посторонних доходах.

IV. Итак, гарантиями беспристрастного и правильного отправления правосудия служат:

- 1) рациональная система комплектования судейского персонала;
- 2) самостоятельность судебной власти;
- 3) обеспеченность судейской карьеры, именно: а) несменяемость, б) рациональная система повышений и наград, в) несовместимость, г) рациональная система надзора и ответственности, д) материальная обеспеченность;
- 4) коллегиальное устройство судов;
- 5) инстанционная система.

Кроме того, для успешной деятельности судов необходима еще рациональная организация порядка судопроизводства.

**3. Постановление Конституционного Суда РФ от 24 марта 2009 г. N 6-П
"По делу о проверке конституционности положений пункта 8 статьи 5, пункта 6
статьи 6 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федера-
ции" и пункта 1 статьи 23 Федерального закона "Об органах судейского сообще-
ства в Российской Федерации"...**

...2...Исходя из конституционно-правового статуса судей, predeterminedного тем, что судьи реализуют публично-правовые цели правосудия, федеральный законодатель вправе предъявлять к ним как носителям судебной власти особые квалификационные и иные требования, в том числе морально-нравственные, и, соответственно, устанавливать порядок

формирования судейского корпуса, обеспечивающий отбор кандидатов, отвечающих этим требованиям. Такой подход согласуется с международными рекомендациями в сфере правосудия, которые называют в ряду качеств судьи, способствующих укреплению доверия общества к судебной власти и имеющих первостепенное значение для поддержания ее независимости, беспристрастность, честность, соответствие установленным стандартам компетентности, поведения и добросовестности (пункты 1.6, 2.2, 3.1 и 6.7 Бангалорских принципов поведения судей, одобренных резолюцией Экономического и Социального Совета ООН 2006/23 от 27 июля 2006 года).

Соответствующая компетенция федерального законодателя вытекает из статьи 119 Конституции Российской Федерации, предусматривающей помимо общих положений о необходимых для замещения должности судьи минимальном возрасте, образовании и стаже работы по юридической профессии возможность введения федеральным законом дополнительных требований к судьям судов Российской Федерации, и статьи 121 (часть 2) Конституции Российской Федерации, согласно которой полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены не иначе как в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом. При этом, однако, **законодательная регламентация статуса судьи**, как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 28 февраля 2008 года N 3-П, **не должна ставить судью в зависимое, подчиненное положение и нарушать принципы самостоятельности и независимости судебной власти, несменяемости и неприкосновенности судей...**

4. ПРИНЦИПЫ ТРАНСГРАНИЧНОГО ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

= ALI/UNIDROIT Principles of transnational Civil Procedure/ пер.с англ.[Е.А.Виноградова, М.А.-Филатова]. М.: Инфотропик Медиа, 2011.

Извлечение

1. Независимость, беспристрастность и квалификация суда и судей

1.1. Суд и судьи обладают независимостью при разрешении спора в соответствии с фактами и права, включая свободу от неправомерного внутреннего и внешнего воздействия...

Комментарий:

P-1A независимость может рассматриваться как более объективная характеристика, а беспристрастность – как более субъективная, но эти качества тесно взаимосвязаны.

P-1B Внешнее воздействие может исходить от органов исполнительной или законодательной власти, прокуроров или от лиц, имеющих экономические интересы, и т.п. Внутреннее воздействие может исходить от других должностных лиц судебной системы....

ЗАДАНИЕ: *Ознакомьтесь с извлечением из статьи и дайте оценку решениям СККС, описанным в ниже приведенной статье, с точки зрения их соответствия принципу независимости суда:*

<http://pravo.ru/review/view/105372/>

Автор: Софья Филина

Специальная квалификационная коллегия (СККС), отбирающая кандидатов в судьи Верховного суда, столкнулась с первой попыткой оспорить ее отказ. Виктор Валюшкин, судья уголовной коллегии ВС с 1994 года, прочел в решении СККС (копия есть у "Право.Ru"), что "Валюшкин В.А. является учредителем ООО "Союз"". Источников информации об этом обществе в решении по Валюшкину не было. Судья не согласился и наведалься в здание, где заседает СККС, чтобы решение пересмотрели по вновь открывшимся обстоятельствам – согласно ст. 32 положения о порядке работы квалификационных коллегий судей. Но высказаться Валюшкину не дали, а глава СККС Анатолий Бондар повел себя "неэтично и нетактично", оборвав его выступление, рассказал судья корреспонденту "Право.Ru". На заседании информация об ООО "Союз" не звучала, и отказали ему по другим причинам – коллегия попеняла на число отмененных или измененных решений и на то, что Валюшкин не участвовал в работе президиума. Он планирует обжаловать решение спецквалифколлегии. Закон "О порядке отбора кандидатов в первоначальный состав Верховного Суда..." предусматривает, что такие жалобы рассматривает действующий ВС. Судей, собравшихся сегодня в СККС, неприятно удивил отказ рекомендовать Татьяну Андрееву, заместителя председателя Высшего арбитражного суда, в судьи коллегии по административным делам. "Я не могу комментировать то, что происходило в совещательной комнате, – сказал Бондар "Право.Ru" после заседания, – но у нее были определенные нарушения, связанные с профессиональной деятельностью". В зале Андреева пробыла дольше остальных кандидатов: около 20 минут. Спросили в том числе, как она относится к реформе судебной системы, поделилась зампред ВАС.

Мнение Андреевой о реформе известно. "Предлагаемое законопроектом регулирование фактически возвратит состояние правовой определенности в экономической сфере на 10 лет назад", – говорится в отзыве ВАС на проект реформ АПК, под документом стоит подпись Андреевой (подробнее: "ВАС: правка АПК по-путински снизит инвестиционную привлекательность России"). Она же отстаивала достижения ВАС и убеждала законодателей не торопиться с реформой на всевозможных слушаниях и профессиональных конференциях. Полученный отказ СККС Андреева назвала предсказуемым. А журналистам, поинтересовавшимся ее дальнейшей карьерой, она напомнила о своей научной работе (с 1998 года Андреева преподает на кафедре гражданского процесса юрфака МГУ)...
...Рекомендацию получили восемь судей. Из них больше половины – действующие судьи Верховного суда... Еще трое – из арбитражной системы. Это Валентин Александров из ВАС, Ирина Абакумова из 13-го ААС и Александр Кузнецов из Федерального арбитражного суда Московского округа. Жене Кузнецова придется пожертвовать постом мирового судьи, предупредил глава СККС Анатолий Бондар. "Но она все равно собиралась в отставку", – улыбнулся Кузнецов, выйдя из зала.

По уже сложившейся практике, СККС не рекомендовала претендентов без судейского опыта... Кандидатов из местных судов СККС тоже сочла недостойными кресла в административной коллегии ВС. ...А Зоя Беспалова – единственная за сегодня судья Верховного суда, получившая отказ квалифколлегии. Как сообщил "Право.Ru" источник в судейском сообществе, та не прошла "детский" фильтр, поскольку решила не настаивать на отставке своей дочери Юлии Беспаловой, судьи Арбитражного суда Москвы.

Исправление.

Во фрагменте о судье Валюшкине вместо "коллегия попеняла на число отмененных или измененных решений и на то, что Валюшкин не участвовал в работе президиума" следует читать "коллегия попеняла на число отмененных или измененных решений и на то, что Валюшкин не принимает участия в работе по подготовке постановлений Пленума ВС РФ".

Вопрос № 2.2.

Уясните содержание правовой ситуации с учетом суждений Е.А.Борисовой, изложенных в статье «Правовая определенность и право на справедливое судебное разбирательство» и составьте, с учетом реформы инстанций в гражданском процессе 2012 года, конспект выступления на круглом столе с участием судей и правозащитных организаций «Судебная защита прав граждан как залог доверия к государству» на тему «О соотношении правовой определенности и справедливости судебных решений»:

Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2011 г. N 15-ПВ11

Извлечение:

Президиум Верховного Суда Российской Федерации ...

рассмотрел в судебном заседании гражданское дело по надзорной жалобе представителя Открытого акционерного общества "Мосэнерго" - Антоновой С.В. - на решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 8 сентября 2009 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 ноября 2009 года, определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 1 апреля 2011 года по заявлению Замоскворецкого межрайонного прокурора г. Москвы в интересах Голубецкой С.В., Трофимова Д.Н., Субракова Е.М., Степанова А.Е. к Открытому акционерному обществу "Мосэнерго" (ОАО "Мосэнерго") об обязанности исполнения обязательств по договору.

...Президиум Верховного Суда Российской Федерации установил:

Степанов А.Е., Субраков Е.М., Трофимов Д.Н., Голубецкая С.В. работали в филиале ОАО "Мосэнерго" - "Мосэнергоспецремонт": Степанов А.Е. в должности ... по подготовке производства, Субраков Е.М. - ..., Трофимов Д.Н. - ..., Голубецкая С.В. - ...

Протоколом заседания Совета директоров ОАО "Мосэнерго" от 28 ноября 2005 года утверждены Положение о жилищной политике в ОАО "Мосэнерго" и Программа ипотечного жилищного кредитования для работников ОАО "Мосэнерго".

На основании данного Положения и Программы между ОАО "Газпромбанк" и Степановым А.Е., Степановой М.В. заключен кредитный договор от 26 сентября 2006 года на приобретение жилого помещения. Обязательство заемщика обеспечено поручительством ОАО "Мосэнерго".

Кроме того, между Степановым А.Е. и ответчиком заключен договор на оказание работнику ОАО "Мосэнерго" адресной материальной помощи от 29 сентября 2006 года на погашение процентов за пользование кредитом по кредитному договору от 26 сентября 2006 года в установленном решением Правления Общества от 2 мая 2006 года размере ... долларов США.

На основании вышеуказанных Положения и Программы между ОАО "Газпромбанк" и Субраковым Е.М., Субраковой Л.М. заключен кредитный договор от 11 июля 2007 года на приобретение жилого помещения. Обязательство заемщика обеспечено поручительством ОАО

"Мосэнерго". Между Субраковым Е.М. и ответчиком также заключен договор от 11 июля 2007 года на оказание работнику ОАО "Мосэнерго" адресной материальной помощи на погашение процентов за пользование кредитом по кредитному договору от 11 июля 2007 года в установленном решением Правления Общества от 9 апреля 2007 года размере ... долларов США.

ОАО "Газпромбанк" и Трофимов Д.Н. заключили кредитный договор от 27 декабря 2007 года на приобретение жилого помещения. Обязательство заемщика обеспечено поручительством ОАО "Мосэнерго". Между Трофимовым Д.Н. и ответчиком заключен договор от 27 декабря 2007 года на оказание работнику ОАО "Мосэнерго" адресной материальной помощи на погашение процентов за пользование кредитом по кредитному договору от 27 декабря 2007 года в установленном решением Правления Общества от 28 мая 2007 года размере ... долларов США.

Между ОАО "Газпромбанк" и Голубецкой С.В., Голубецким Е.В. заключен кредитный договор от 7 декабря 2007 года на приобретение жилого помещения. Обязательство заемщика обеспечено поручительством ОАО "Мосэнерго". Между Голубецкой С.В. и ответчиком заключен договор от 7 декабря 2007 года на оказание работнику ОАО "Мосэнерго" адресной материальной помощи на погашение процентов за пользование кредитом по кредитному договору от 7 декабря 2007 года в установленном решением Правления Общества от 13 августа 2007 года N 115пр размере ... долларов США.

Приказами о прекращении трудовых договоров Степанов А.Е., Субраков Е.М., Трофимов Д.Н., Голубецкая С.В. уволены с работы по пункту 2 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (сокращение численности работников организации): Степанов А.Е. - приказом от 7 апреля 2009 года, Субраков Е.М. - приказом от 6 марта 2009 года, Трофимов Д.Н. - приказом от 1 июня 2009 года, Голубецкая С.В. - приказом от 4 марта 2009 года.

После увольнения перечисление названным лицам адресной материальной помощи на погашение процентов по кредитным договорам, заключенным между вышеуказанными работниками ОАО "Мосэнерго" и ОАО "Газпромбанк", на основании решения Правления Общества от 20 февраля 2009 года N 27пр прекращено.

Замоскворецкий межрайонный прокурор г. Москвы обратился в суд с заявлением в интересах Голубецкой С.В., Трофимова Д.Н., Субракова Е.М., Степанова А.Е. к ОАО "Мосэнерго" об обязанности исполнения обязательств по договору, указав, что прекращение выплаты адресной материальной помощи истцам является незаконным.

Решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 8 сентября 2009 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 ноября 2009 года, иск удовлетворен.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 1 апреля 2011 года решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 8 сентября 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 ноября 2009 года оставлены без изменения.

...Президиум Верховного Суда Российской Федерации, изучив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, пришел к следующим выводам.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции, с выводами которого согласилась судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, исходил из того, что не требуется вынесения отдельного решения Правления Общества об оказании уволенным работникам адресной материальной помощи, а ответчик не имел права в одностороннем порядке отказаться от исполнения договорных обязательств в виде предоставления данной помощи работникам.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также согласилась с выводами судов первой и кассационной инстанций, которые были основаны на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит ссылку судебных инстанций на нормы Гражданского кодекса Российской Федерации противоречащей статье 5 Трудового кодекса Российской Федерации.

Согласно частям 1 и 2 статьи 5 Трудового кодекса Российской Федерации, регулирование трудовых отношений и непосредственно связанных с ними отношений в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами осуществляется: трудовым законодательством (включая законодательство об охране труда), состоящим из настоящего Кодекса, иных федеральных законов и законов субъектов Российской Федерации, содержащих нормы трудового права; иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права: указами Президента Российской Федерации; постановлениями

Правительства Российской Федерации и нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти; нормативными правовыми актами органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации; нормативными правовыми актами органов местного самоуправления. Трудовые отношения и иные непосредственно связанные с ними отношения регулируются также коллективными договорами, соглашениями и локальными нормативными актами, содержащими нормы трудового права.

Отношения между ОАО "Мосэнерго" и Степановым А.Е., Субраковым Е.М., Трофимовым Д.Н., Голубецкой С.В. возникли на основании Положения о жилищной политике в ОАО "Мосэнерго", Программы ипотечного жилищного кредитования для работников ОАО "Мосэнерго" и договоров на оказание работникам ОАО "Мосэнерго" адресной материальной помощи, заключенных между Обществом и истцами в связи с их работой в ОАО "Мосэнерго".

Из Положения, Программы и договоров усматривается, что адресная безвозмездная материальная помощь оказывается лишь работникам ОАО "Мосэнерго", а в силу части 2 статьи 5 Трудового кодекса Российской Федерации указанные Положение и Программа являются локальными нормативными актами, содержащими нормы трудового права.

Следовательно, оказание безвозмездной материальной помощи работодателем работнику относится к сфере трудовых правоотношений, в связи с чем они регулируются нормами трудового законодательства. Применение судами норм гражданского законодательства к спорным правоотношениям повлекло неправильное толкование условий заключенных между сторонами договоров на оказание адресной материальной помощи и положений Программы ипотечного жилищного кредитования для работников ОАО "Мосэнерго".

...Принимая решение об удовлетворении исковых требований по нормам Гражданского кодекса Российской Федерации, судебными инстанциями не было учтено, что положения данного Кодекса к возникшим правоотношениям неприменимы, поскольку отношения, регулируемые гражданским законодательством, предусмотрены статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой гражданское законодательство определяет правовое положение участников гражданского оборота, основания возникновения и порядок осуществления права собственности и других вещных прав, прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальных прав), регулирует договорные и иные обязательства, а также другие имущественные и личные неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников.

В силу же статьи 5 Трудового кодекса Российской Федерации регулирование трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений в соответствии с Конституцией

Российской Федерации, федеральными конституционными законами осуществляется, в том числе, коллективными договорами, соглашениями и локальными нормативными актами, содержащими нормы трудового права.

Таким образом, регулирование трудовых отношений нормами гражданского законодательства противоречит статье 5, части 4 статьи 11 Трудового кодекса Российской Федерации, статье 2 Гражданского кодекса Российской Федерации и основано на ошибочном применении норм этих двух самостоятельных отраслей права, в связи с чем, удовлетворяя иски, судебные инстанции неправильно применили нормы материального права и допустили нарушение единства судебной практики.

Об имеющейся судебной практике по данному вопросу свидетельствует правовая позиция, содержащаяся в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2008 года N 5-В08-84, согласно которой при установлении судом трудовых отношений между сторонами договора применение норм гражданского законодательства не допускается.

Вместе с тем решение районного суда, которым за истцами признано право на получение денежных средств, вступило в законную силу 24 ноября 2009 года. С момента вступления решения районного суда в законную силу прошло более двух лет. Поэтому отмена в порядке надзора обжалуемых судебных постановлений приведет к нарушению принципа правовой определенности. В связи с этим, решение районного суда, определение судебной коллегии по гражданским делам городского суда и определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не подлежат отмене.

Правовая определенность и право на справедливое судебное разбирательство

Е.А. Борисова,

доктор юридических наук,

профессор кафедры гражданского процесса

юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

"Законодательство", N 8, август 2010 г.

...суды надзорной инстанции руководствуются принципом правовой определенности как на предварительном этапе изучения надзорных жалоб, так и в судебном заседании при рассмотрении жалобы по существу. Нередко принцип правовой определенности служил основанием для отказа суда надзорной инстанции в удовлетворении надзорных жалоб, что, в свою очередь, приводило к оставлению незаконных судебных постановлений без изменения*(4).

Такой подход к реализации рассматриваемой правовой позиции Европейского суда вызвал критические замечания со стороны юридической общественности - представителей науки гражданского процесса и практикующих юристов*(5).

Полагаем, что правильность толкования судами надзорной инстанции ряда положений анализируемой позиции Европейского суда вызывает обоснованные сомнения. Изложим некоторые из них.

1. Вряд ли можно согласиться с тем, что отмена судебного постановления в порядке надзора направлена на проведение повторного слушания по делу.

Судебное постановление отменяется ввиду необходимости устранения выявленного судом надзорной инстанции нарушения норм материального права (закона). Так достигается в надзорном производстве цель гражданского судопроизводства - защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов граждан и организаций.

В связи с этим суд надзорной инстанции вправе не только иметь иную точку зрения на то, как должно быть разрешено дело, но и высказать ее в своем постановлении об отмене незаконного судебного постановления.

2. Не может быть признано правильным представление о том, что принцип правовой определенности содержит запрет на проверку в порядке надзора окончательного судебного решения*(6).

Такая проверка может быть осуществлена, но при условии, что она возбуждается стороной не в целях проведения повторного слушания. Это означает, что сторона в надзорной жалобе должна указать, в чем конкретно заключается существенное нарушение закона, допущенное судами при рассмотрении и разрешении дела, при апелляционной проверке судебного постановления. В отсутствие такого указания надзорная жалоба не подлежит принятию.

Отмена окончательного судебного решения не может рассматриваться как отступление от принципа правовой определенности, если в результате такой отмены исправляется судебная ошибка, на наличие которой указано в надзорной жалобе.

Данный вывод представляется правильным особенно с учетом того, что проблема предоставления лицам, участвующим в деле, полноценной возможности воспользоваться бесплатной квалифицированной помощью при рассмотрении и разрешении их дела в суде первой, второй инстанций до сих пор не решена; что суды второй (кассационной) инстанции (в силу целого комплекса причин, среди которых имеются и причины объективного характера) нередко формально подходят к проверке законности и обоснованности не вступивших в законную силу судебных постановлений, что влечет за собой вступление в законную силу незаконных и необоснованных судебных решений; что суды надзорной инстанции уровня субъекта Российской Федерации не справляются с потоком надзорных жалоб и рассматривают в судебном заседании лишь их малую часть.

До тех пор пока качество правосудия, отправляемого судами первой и второй инстанций, не повысится, надежды лиц, участвующих в деле, на исправление судебных ошибок, имеющихся во вступивших в законную силу судебных постановлениях, будут связаны именно с деятельностью судов надзорной инстанции и особенно Верховного Суда РФ...

Вопрос 3.1.

Правовая ситуация, положенная в основание задания

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 27 апреля 2005 года**

Дело N 91-В05-2

Судья Верховного Суда Российской Федерации К., рассмотрев истребованное по надзорной жалобе заинтересованного лица - Б. (срок на подачу надзорной жалобы восстановлен определением Великолукского городского суда Псковской области от 19 января 2005 г.) дело по иску Б. к Б. о расторжении брака, установила:

Б. обратился в суд с иском к Б. о расторжении брака.

Решением Великолукского городского суда Псковской области от 22 августа 1997 г. иск удовлетворен: брак, зарегистрированный между Б. и Б. 4 ноября 1966 г. Великолукским отделом ЗАГСа Псковской области, расторгнут.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Определением президиума Псковского областного суда от 20 июня 2003 г. указанное решение суда отменено и дело направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд. Основанием для отмены решения суда о расторжении брака послужило то обстоятельство, что Б. не была надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела.

При новом рассмотрении дела определением Великолукского городского суда Псковской области от 28 июля 2003 г. на основании статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации производство по делу прекращено в связи со смертью Б. и недопустимостью по данному делу правопреемства.

В надзорной жалобе Б., с которой Б. 19 декабря 1997 г. зарегистрировал новый брак, просит отменить определение президиума Псковского областного суда от 20 июня 2003 г., определение Великолукского городского суда от 28 июля 2003 г. и оставить в силе решение Великолукского городского суда от 22 августа 1997 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 марта 2005 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Дело надлежит передать для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции - Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

В надзорной жалобе заявительница указывает, что президиумом Псковского областного суда допущены существенные нарушения норм процессуального права, выразившиеся, по ее мнению, в следующем.

Как указано в надзорной жалобе, после вынесения решения Великолукским городским судом 22 августа 1997 г. о расторжении брака между Б. и Б., истец по данному делу 19 декабря 1997 г. зарегистрировал новый брак с Б. (М.). Данное обстоятельство свидетельствует о том, что семейные отношения Б. и Б. на момент вынесения оспариваемого постановления суда надзорной инстанции были и юридически и фактически прекращены. Восстановление этих отношений в форме отмены решения суда о расторжении брака законным быть признано не может, в том числе, в силу того, что на момент вынесения определения президиума Псковского областного суда (20 июня 2003 г.) Б. уже умер (27 октября 2002 г.).

В соответствии с частью 6 статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если после смерти гражданина, являвшегося одной из сторон по делу, спорное правоотношение не допускает правопреемство.

Поскольку спорное правоотношение после смерти истца не допускает правопреемство, по указанному делу в 2003 г. не могло быть возбуждено надзорное производство, а ошибочно возбужденное надзорное производство по делу подлежало прекращению президиумом Псковского областного суда на основании вышеприведенной правовой нормы.

Эти доводы заслуживают внимания, в связи с чем дело вместе с надзорной жалобой заинтересованного лица - Б. и настоящим определением следует передать для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 384 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, определила:

дело по иску Б. к Б. о расторжении брака передать для рассмотрения по существу в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Вопрос:

Напишите основные положения Вашей лекции, предназначенной для чтения не имеющим юридического образования гражданам, о значении для каждого из граждан и общества в целом установления новых предельных сроков для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов. Используйте для обоснования практической обоснованности установления таких сроков информацию, содержащуюся в приведенной правовой ситуации, а также основной вывод защищенной в 2004 году кандидатской диссертации Е.В. Исаевой «Процессуальные сроки в гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном праве» (М.:ИГП РАН):

«Институт процессуальных сроков в гражданском и арбитражном процессуальном праве имеет конститутивное (сущностное) значение.

Такое значение проявляется в двух, иерархически соподчиненных аспектах: материально-правовом и процессуально-правовом.

Материально-правовой аспект состоит в придании устойчивости материально-правовым отношениям сторон и, как следствие, стабильности гражданскому и экономическому обороту, - посредством установления в процессуальном законе пресекательного (то есть не подлежащего восстановлению) процессуального срока, ограничивающего во времени возможность пересмотра вступившего в законную силу судебного акта.

Процессуально-правовой аспект значения института процессуальных сроков заключается во внесении упорядоченности и определенности в процессуальные правоотношения, обеспечения оперативности совершения процессуальных действий».

Вопрос 3.2.

1. Правовые ситуации для использования при выполнении задания

ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 13 февраля 2007 г. N 12264/06 Извлечение

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации ...
рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью "Мартоль" о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 13.04.2006 по делу N А40-47873/02-107-625, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2006 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.09.2006 по тому же делу.

... Президиум установил следующее.

Общество суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам N 26 по ЮАО города Москвы (в настоящее время - Инспекция Федеральной налоговой службы N 26 по городу Москве, далее - инспекция) от 22.07.2002 N 07-06/9660 об отказе в возмещении сумм налога на добавленную стоимость и обязанности налогового органа возместить 29074425 рублей налога на добавленную стоимость по экспортным поставкам за март 2002 года.

....В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 13.04.2006, постановления суда апелляционной инстанции от 06.07.2006 и постановления суда кассационной инстанции от 01.09.2006 общество просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, а также на нарушение единообразия в толковании и применении норм права...

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

с ограниченной ответственностью "Мартоль" (далее -общество) обратилось в Арбитражный

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Отменяя решение суда первой инстанции от 25.02.2003 со ссылкой на положения пункта 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды трех инстанций основывались на письмах Управления Федеральной налоговой службы по городу Москве от 26.12.2005 N 19-08/95721 (ответ на запрос от 10.12.2004 N 06-06/4283), Управления международного сотрудничества и обмена информацией Федеральной налоговой службы от 16.12.2005 N 26-2-05/15297, Управления внутренних доходов США от 14.11.2005, из содержания которых следует, что компании "Rovista Trade Co", указанной в качестве контрагента общества по экспортным контрактам, федеральный идентификационный номер налогоплательщика не присваивался, налоговую отчетность данная компания не представляла.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 311 АПК основаниями пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Согласно пункту 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.10.1998 N 17 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов" обстоятельства, в связи с открытием которых пересматривается судебный акт, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы арбитражного суда при принятии судебного акта.

Предусмотренные в АПК РФ Федерации основания пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу судебных актов направлены на установление дополнительных процессуальных гарантий защиты прав и законных интересов субъектов общественных отношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Данный механизм может быть задействован лишь в исключительных случаях, в том числе в целях исправления очевидной судебной ошибки, произошедшей из-за отсутствия сведений об обстоятельствах, имеющих существенное значение для принятия правильного решения по существу спора. Иное понимание института пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам привело бы к нарушению принципа правовой определенности, который предполагает, в частности, что судебный акт, выносимый при окончательном разрешении дела, не вызывает сомнений.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 25.02.2003 вступило в законную силу и исполнено. Сумма налога на добавленную стоимость за спорный период (март 2002 года) обществу возвращена. **Пересмотр по истечении четырех лет вступившего в законную силу и исполненного судебного акта по смыслу действующего процессуального законодательства может быть оправдан лишь в случае выявления обстоятельств, способных повлиять на выводы суда при принятии судебного акта, то есть существенных для дела обстоятельств.**

Отменяя решение суда от 25.02.2003 в связи с открытием обстоятельств, предусмотренных пунктом 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды основывались на доводах инспекции о недобросовестности общества, отсутствии у него оснований для возмещения налога на добавленную стоимость. При этом суды исходили из того, что указанные в заявлении обстоятельства при рассмотрении дела ранее не были заявлены инспекцией и не нашли своего отражения в решении суда.

Таким образом, суды лишь констатировали, что названные инспекцией обстоятельства являются существенными, однако ни в одном из оспариваемых судебных актов не обосновывается, почему сведения, содержащиеся в письмах, полученных инспекцией, были признаны имеющими существенное значение для дела и способными повлиять на выводы суда. При этом суд кассационной инстанции сослался на невозможность переоценки выводов судов о том, что обстоятельства, указанные в заявлении инспекции, являются существенными, в то время как суды первой и апелляционной инстанций не дали никакой оценки указанным обстоятельствам, не привели никаких доводов, обуславливающих необходимость отмены вступившего в законную силу судебного акта.

Вместе с тем положения статей 164, 165, 171, 172, 176 Налогового кодекса Российской Федерации, устанавливающие порядок и условия возмещения налога на добавленную стоимость из бюджета, не связывают право налогоплательщика на возмещение сумм налога на добавленную стоимость с соблюдением иностранным лицом требований законодательства другого государства. Сведения, поступившие из Управления внутренних доходов США, не могут рассматриваться в

качестве доказательства недобросовестности общества. Более того, подобные сведения не являются официальным подтверждением фиктивности иностранного лица.

Таким образом, сведения, содержащиеся в письмах, на которые ссылается инспекция как на вновь открывшиеся обстоятельства, предусмотренные пунктом 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не имеют существенного значения для решения вопроса об обоснованности применения обществом налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость и налоговых вычетов при реализации товаров, вывезенных в таможенном режиме экспорта.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 13.04.2006 по делу N А40-47873/02-107-625, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2006 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.09.2006 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления Инспекции Федеральной налоговой службы N 26 по городу Москве о пересмотре решения Арбитражного суда города Москвы от 25.02.2003 по вновь открывшимся обстоятельствам отказать.

2. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 5 июня 2013 г. N 9-ПВ12

Извлечение

... В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вновь открывшимися обстоятельствами, по которым могут быть пересмотрены вступившие в законную силу судебные постановления, являются указанные в ч. 3 этой статьи и существовавшие на момент принятия судебного постановления существенные для дела обстоятельства. К таким обстоятельствам относятся, в частности, существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю (п. 1 ч. 3 ст. 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), заведомо ложное заключение эксперта, установленное вступившим в законную силу приговором суда (п. 2 ч. 3 ст. 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также ряд других обстоятельств, предусмотренных данной нормой.

Институт пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений, предусмотренный ст. 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, является дополнительной гарантией защиты нарушенных прав и исправления допущенных судами ошибок при разрешении гражданских дел. ...

При рассмотрении настоящего дела судами установлено, что 21 декабря 2004 г. между Селезневым Л.Е., Котышевой А.А. и Чижиковой Л.В. в нотариальной форме был заключён договор, по которому истцы передали бесплатно в собственность ответчице принадлежащую им двухкомнатную квартиру общей площадью 44,0 кв.м., находящуюся по адресу: г. ... области, ..., а ответчица обязалась осуществлять их пожизненное содержание с иждивением.

28 декабря 2004 г. Селезнев Л.Е., Котышева А.А. и Чижикова Л.В. обратились в Управление Федеральной регистрационной службы по Московской области с заявлением о государственной регистрации договора.

В установленном законом порядке 25 января 2005 г. государственная регистрация договора произведена.

Решением Люберецкого городского суда Московской области от 20 октября 2005 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 22 февраля 2006 г., Селезневу Л.Е. и Котышевой А.А. отказано в иске о расторжении указанного договора. Данным решением установлен факт надлежащего исполнения Чижиковой Л.В. обязательств по предоставлению пожизненного содержания с иждивением.

Решением Люберецкого городского суда Московской области от 25 июля 2006 г. на Селезнева Л.Е. возложена обязанность не чинить Чижиковой Л.В. препятствий в исполнении обязательств по договору.

10 апреля 2006 г. Селезнев Л.Е. и Котышева А.А. предъявили иск к Чижиковой Л.В. о признании договора пожизненного содержания с иждивением недействительным по основаниям, предусмотренным ст. ст. 178, 179 Гражданского кодекса Российской Федерации (заключение сделки под влиянием заблуждения, имеющего существенное значение; заключение сделки вследствие стечения тяжёлых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях).

13 декабря 2006 г. Селезнев Л.Е., единственным наследником и правопреемником умершей 11 мая 2006 г. Котышевой А.А., исковые требования уточнены требованием о признании сделки недействительной по основанию, предусмотренному ст. 177 Гражданского кодекса Российской Федерации (недействительность сделки, совершённой гражданином, не способным понимать значение своих действий или руководить ими).

28 мая 2007 г. судом по ходатайству Селезнева Л.Е. назначена комплексная судебно-медицинская и судебно-психиатрическая экспертиза в отношении Котышевой А.А. (посмертно - по медицинским документам и материалам дела) и Селезнева Л.Е., производство которой поручено Московскому областному центру социальной и судебной психиатрии при ГБУЗ ЦМОКПБ.

По заключению первичной посмертной комплексной психолого-психиатрической судебной экспертизы указанного экспертного учреждения от 25 августа 2007 г. в составе трех судебно-психиатрических экспертов, психолога-эксперта и фармаколога определить, могла ли Котышева А.А. понимать значение своих действий и руководить ими во время заключения и удостоверения договора 21 декабря 2004 г., не представилось возможным.

Заключением такой же экспертизы от 21 августа 2007 г. в том же составе экспертов установлено, что Селезнев Л.Е. в момент заключения и подписания договора 21 декабря 2004 г. не мог понимать значения своих действий и руководить ими.

Решением Люберецкого городского суда Московской области от 3 октября 2008 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 11 декабря 2008 г., исковые требования Селезнева Л.Е. удовлетворены частично... Основанием принятия решения о признании недействительным в части договора пожизненного содержания с иждивением послужило именно приведённое выше заключение экспертов ГБУЗ ЦМОКПБ от 21 августа 2007 г. в отношении Селезнева Л.Е.

Однако впоследствии актом проверки Управления Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития по г. Москве и Московской области от 11 апреля 2011 г. N 228/11 установлены нарушения, допущенные при производстве комплексной экспертизы. В частности, вместо назначенной судом комплексной судебно-медицинской и судебно-психиатрической экспертизы, предусматривающей обязательное участие специалистов в области судебной медицины и судебной психиатрии, комиссией экспертов проведена лишь комплексная психолого-психиатрическая судебная экспертиза без участия экспертов судебно-медицинского учреждения, так как данный вид деятельности отсутствует в лицензии ГБУЗ ЦМОКПБ. Таким образом, ГБУЗ ЦМОКПБ не исполнено определение суда при производстве комплексной судебно-медицинской и судебно-психиатрической экспертизы в той части, в которой не были привлечены

эксперты учреждений судебно-медицинской экспертизы. При формировании состава экспертной комиссии руководителем экспертного учреждения был введен "фармаколог". Поскольку проводились клинико-фармакологические исследования, целесообразней было в экспертный состав ввести врача - клинического фармаколога. Недостаточно полно дана характеристика объектам исследования, поступившим на экспертизу, в частности, неясно какого стационара больницы изучалась медицинская и статистическая карты и за какой период времени. В нарушение требований ст. 25 Федерального закона Российской Федерации от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" об отражении в заключении содержания и результатов исследования с указанием примененных методик, в заключении экспертов приведены сведения из медицинских документов, произвольно изложенные в повествовательной форме и фактически представленные клиническими диагнозами, без документального подтверждения дневниковыми записями, отражающими динамику течения заболевания и состояния здоровья Селезнева Л.Е. Психолог-эксперт, ссылаясь на проведенные экспериментально-психологические исследования, не приводит их результаты, подменяя описанием поведения подэкспертного в ходе освидетельствования. Свое суждение без какого-либо документального подтверждения дает и фармаколог, не указывая конкретно, какие лекарственные препараты получал Селезнев Л.Е., чтобы можно было судить о правильности их назначения и эффективности лечения. Имеющиеся упущения со стороны экспертов-психиатров, психолога-эксперта и фармаколога: произвольное изложение общих сведений с их предварительной оценкой без документального подтверждения, не позволяют проверить обоснованность и достоверность сделанных экспертных выводов.

Отказывая в удовлетворении заявления Чижиковой Л.В. о пересмотре решения Люберецкого городского суда Московской области от 3 октября 2008 г., суды первой и апелляционной инстанций сослались на отсутствие оснований для пересмотра судебных постановлений, предусмотренных ст. 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в своём определении от 4 сентября 2012 г. согласилась с таким выводом, указав, что перечень оснований для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам является исчерпывающим. При этом возможность пересмотра судебных постановлений в связи с ошибочностью экспертного заключения п. 2 ч. 3 ст. 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ограничивается случаями заведомо ложного заключения эксперта, установленными вступившим в законную силу приговором суда, а по смыслу п. 1 ч. 3 этой же статьи, существенными для дела обстоятельствами, которые не были и не могли быть известны заявителю, как основанием для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений, могут быть признаны лишь факты, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей сторон.

С таким толкованием судом кассационной инстанции указанной нормы процессуального права нельзя согласиться, поскольку оно является необоснованно ограничительным и не соответствует целям и задачам института пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений как дополнительной гарантии защиты нарушенных прав и исправления допущенных судами ошибок при разрешении гражданских дел.

Действительно, перечень оснований для пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам, установленный ч. 3 ст. 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, является исчерпывающим. При этом возможность пересмотра судебных постановлений в связи с преступными деяниями лиц, предоставившими суду заведомо ложные сведения в виде свидетельских показаний, заключения эксперта либо перевода согласно п. 2 ч. 3 ст. 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации действительно связана с установлением вины конкретных лиц по приговору суда, поскольку только приговором суда лицо может быть признано виновным в совершении преступления.

Однако основания, предусмотренные п. 1 ч. 3 этой же статьи не связаны с установлением чьей-либо вины. Буквальное содержание данной нормы закона допускает возможность исправления ошибки путем пересмотра судебных постановлений в связи с выявлением любых обстоятельств, являющихся существенными для дела, которые не были и не могли быть известны заявителю на момент рассмотрения дела.

При рассмотрении судом настоящего дела решающее значение имело установление наличия или отсутствия способности истца при совершении сделки понимать значение своих действий и руководить ими.

Данное обстоятельство вследствие необходимости специальных познаний в области науки не могло быть установлено без назначения и производства экспертизы (ч. 1 ст. 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из установленных судебными инстанциями обстоятельств настоящего дела, после вступления в законную силу решения суда, полномочным органом государственного надзора установлены изложенные выше существенные обстоятельства, которые могли повлиять на результаты и заключение экспертизы.

По утверждению заявительницы обстоятельств, установленные в результате проверки уполномоченного органа государственного надзора, не могли быть выявлены и проверены в обычной процедуре исследования доказательств, поскольку для выявления указанных обстоятельств требовалось не только наличие специальных познаний в этой области, но и проведение специальной проверки уполномоченным на то государственным органом.

Данные обстоятельства не были исследованы и оценены судебными инстанциями при рассмотрении заявления Чижиковой Л.В. о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам вследствие неправильного, ограничительного толкования положений п. 1 ч. 3 ст. 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учётом изложенного, в соответствии с полномочиями Президиума Верховного Суда Российской Федерации, предусмотренными п. 2 ч. 1 ст. 391.12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 4 сентября 2012 г. подлежит отмене вместе с определениями судов первой и апелляционной инстанций с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку они приняты с существенным нарушением норм процессуального права и нарушают единство в толковании и применении судами норм права, а также гарантированное ст. 46 Конституции Российской Федерации право на судебную защиту, в том числе путем пересмотра ошибочных судебных постановлений.

...

3. Дело «Гончарова (Goncharova) и другие, а также 68 других дел «привилегированных пенсионеров» против Российской Федерации»^[1]

Извлечение

....

ФАКТЫ^[2]

5. Заявители – пенсионеры, проживают в Московской области. До выхода на пенсию они работали на вредных для здоровья производствах. В результате разногласий с соответствующими пенсионными органами г. Москвы и Московской области (далее – ответчики) в отношении размера их пенсионного обеспечения заявители обжаловали их решения в районных и городских судах Московской области (далее – суды).

6. В период с марта по ноябрь 2006 года суды вынесли в пользу заявителей судебные решения и обязали ответчиков произвести перерасчет размера пенсий. Суды обосновали свои решения, исходя из положений Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации». В период

с мая 2006 года по февраль 2007 года соответствующие судебные решения вступили в силу и были исполнены.

7. По обращению ответчиков в период с октября 2007 года по март 2008 года суды отменили судебные решения по вновь открывшимся обстоятельствам. В частности, судами было установлено, что в ходе принятия судебных решений не было учтено разъяснение Верховного Суда Российской Федерации, данное им в декабре 2005 года и марте 2007 года по вопросам, возникающим у судов при рассмотрении дел, связанных с реализацией гражданами права на трудовые пенсии.

8. Дела заявителей были переданы на повторное рассмотрение; в результате их жалобы были отклонены.

...

А. Приемлемость жалоб

11. Власти Российской Федерации заявили, что жалобы являются неприемлемыми. Разъяснение Верховным Судом Российской Федерации Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» выявило существенные ошибки в толковании закона городскими и районными судами, что явилось основанием для отмены судебных решений. Отмена судебных решений была законна и соответствовала принципу правовой определенности. Отмена судебных решений имела своей целью достижение единообразия в применении практики и согласованного функционирования государственной пенсионной системы.

В. Существо жалоб

14. Европейский Суд напомнил, что в интересах соблюдения правовой определенности, в соответствии с требованиями статьи 6 Конвенции, вступившие в силу судебные решения должны, как правило, оставаться без изменений. Они могут быть пересмотрены только с целью исправления существенных ошибок (см. Постановление Европейского Суда по делу «Рябых против Российской Федерации» (*Ryabykh v. Russia*), жалоба № 52854/99, §§ 31-42, *ECHR* 2003?IX[3]). Отмена судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам сама по себе не противоречит данному требованию, но то, как применяется эта процедура, может быть несовместимым с ним (см. Постановление Европейского Суда по делу «Праведная против Российской Федерации» (*Pravednaya v. Russia*) от 18 ноября 2004 г., жалоба № 69529/01, §§ 27–34[4]).

15. В настоящем деле национальные суды мотивировали отмену судебных решений двумя разъяснениями, данными Верховным Судом Российской Федерации по вопросу применения соответствующих норм Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

В отношении разъяснения 2005 года Европейский Суд счел, что разное толкование судами закона является скорее основанием для процедуры обжалования, чем для установления факта, который позволяет отменить вступившее в силу судебное решение (см. Постановление Европейского Суда по делу «Ерогова против Российской Федерации» (*Yerogova v. Russia*) от 19 июня 2008 г., жалоба № 77478/01, § 34[5]).

В отношении разъяснения 2007 года Европейский Суд напомнил, что вновь открывшимися обстоятельствами являются те, которые имели место на момент судебного разбирательства, но не были известны суду и при этом стали известны суду после судебного разбирательства. Поскольку разъяснение 2007 года было дано после вынесения решений городскими и районными судами Московской области, оно также не является основанием для отмены (см. упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу «Ерогова против Российской Федерации», § 33).

16. Следовательно, отмена судебных решений, вынесенных в пользу заявителей, была необоснованной, поэтому имело место нарушение пункта 1 статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции....

4. Е.В.Васьковский. Учебник гражданского процесса. М., 1917.

Извлечение.

... Употребленное в законе выражение "открытие новых обстоятельств" представляется неточным. Пересмотр решения допускается в этом случае потому, что суд неправильно решил дело, не зная какого-либо обстоятельства, которое заставило бы его решить дело иначе. Следовательно, закон имеет в виду в действительности не новое обстоятельство, возникшее после решения дела, а обстоятельство, существовавшее уже во время постановления решения, но не бывшее известным тяжущемуся и потому не указанное им суду (12 N 82).

Под "обстоятельствами" разумеются обстоятельства дела, т. е. реальные факты, а не доводы и

соображения сторон...

Опираясь на определение «вновь открывшегося обстоятельства», сформулированного Е.В.Васьковским и ЕСПЧ в деле «Гончарова и другие против РФ», дайте собственную оценку обстоятельствам, которые президиум ВАС РФ и Президиум ВС РФ посчитали «вновь открывшимися». Как соотносится отмена решений, вступивших в законную силу, по указанным высшими судебными инстанциями основаниям, с требованием окончательности судебного решения и принципом правовой определенности?

Вопрос 3.3.

Ознакомьтесь с приведенными выдержками из интервью и статьей К.Сасова:

- 1. Установление положения пункта 5.1. Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.03.07. № 17, внесенного Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.02.08. № 14, об отнесении к «вновь открывшимся обстоятельствам» в ряде случаев содержащих руководящие указания положений постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ и постановлений Президиума Высшего Арбитражного суда РФ (по конкретным делам) было прокомментировано следующим образом:**

согласны с позицией КС РФ об отнесении судебной ошибки независимо от того, каким судом она допущена, к ряду вновь открывшихся обстоятельств. Хотя, безусловно, обращение КС РФ к проблеме исправления незаконных постановлений Президиума ВАС РФ уже есть свидетельство существования таковых.



Е.А. Виноградова,
член НКС при ВАС
РФ; арбитр МКАС
при ТПП РФ; ст. на-
учный сотрудник
ИГП РАН; канди-
дат юрид. наук

– Постановление Пленума ВАС РФ №14 противоречит п. «о» ст. 71 Конституции РФ, согласно которой арбитражное процессуальное законодательство находится в ведении Российской Федерации, а также основанным на указанной норме Конституции РФ ч. 1–4 ст. 3 АПК РФ.

Федеральный законодатель определил в ст. 311 АПК РФ перечень вновь открывшихся обстоятельств как оснований пересмотра судебных актов. И Пленум ВАС РФ не наделен компетенцией по внесению изменений в законодательство об арбитражном судопроизводстве ни в соответствии с Конституцией РФ, ни согласно иным федеральным законам о судебной системе РФ.

Пленум ВАС РФ фактически подменил собой законодателя и ввел иное квазизаконодательное определение «вновь открывшихся обстоятельств». И в теории, и в правоприменительной практике на протяжении почти двухсотлетней истории под «вновь открывшимися обстоятельствами» понимались фактические обстоятельства, составляющие основание требований и/или возражений участников процесса.

Постановление Пленума ВАС РФ № 14 нарушает общепризнанный и за-

крепленный в ч. 4 ст. 3 АПК РФ принцип действия процессуального закона во времени. Не законом, а именно Постановлением содержащимся в нем положениям придана обратная сила. Этим нарушен принцип окончательности судебных актов, а также обязательная для РФ в силу ч. 4 ст. 15 Конституции РФ правовая позиция ЕСПЧ относительно соблюдения принципа правовой определенности.

В.В. Янков,
заведующий кафедрой гражданского процес-
са Уральской государственной юридической
академии, профессор, доктор юрид. наук

– Еще 15 лет назад я утверждал, что в условиях государственного устройства на основе принципа разделения властей совершенно иначе можно поставить вопрос о правотворческих возможностях суда и роли судебной практики в правовом регулировании.

Концепция судебного прецедента в новых условиях оказывается весьма плодотворной. Судебная практика может выступать не только в качестве предварительной ступени к последующему нормативному регулированию, но и сама становится непосредственным его источником.

Сохраняя такой же подход и сейчас, я полагаю, что Постановление Пленума ВАС РФ № 14 направлено на усиление роли практики высшего судебного органа не только для правоприменения, но и для правового регулирования, закрепляя особую роль и создавая механизмы учета решений Президиума ВАС для гражданского оборота и публичных правоотношений.

Время покажет эффективность новых подходов. И поскольку решение принято Пленумом ВАС, то он сможет при необходимости изменить свою позицию или развить иным образом. ■

Материал подготовила
Е.Н. Трикоз,
кандидат юрид. наук

2. "Роль правовых позиций Высшего Арбитражного Суда РФ в правоприменительной практике" (интервью с Д.И. Дедовым, судьей Высшего Арбитражного Суда РФ, доктором юридических наук)

Извлечение

...Прежде всего, какова Ваша оценка постановления Пленума ВАС РФ от 14.02.2008 N 14 "О внесении дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.03.2007 N 17 "О применении Арбитражного процессуального кодекса РФ при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам""? Каким образом может измениться практика пересмотра судебных актов в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам? Какой Вы видите выход из ситуации, когда судебные ошибки допущены в отношении лиц, уже прошедших все судебные инстанции, а новая правовая позиция формируется в течение шести месяцев с момента отказа в передаче дела Президиуму ВАС РФ?

- На мой взгляд, постановление Пленума N 14 преследует исключительно утилитарную цель - освободить Президиум ВАС РФ от рассмотрения тех дел, по которым уже выработана позиция ВАС РФ. Правовая позиция содержится в постановлениях Пленума и Президиума ВАС РФ по конкретным делам. Значит, формально полномочия коллегии судей ВАС РФ возрастут. Но это только формально, поскольку они самостоятельно не формируют правовые позиции, эта прерогатива остается за Пленумом и Президиумом ВАС РФ.

Уяснив теорию вопроса, мы неизбежно приходим к выводу, что новое постановление Пленума содержит в себе механизм исправления судебных ошибок, на необходимость существования которого еще десять лет назад указывал Конституционный Суд РФ (см. постановление Конституционного Суда РФ от 03.02.1998 N 5-П). Возможность исправления ошибки сохраняется теперь даже после отказа коллегии судей ВАС РФ вынести дело на Президиум ВАС РФ для пересмотра в судебном порядке надзора, так как допускается повторное обращение в ВАС РФ по иным основаниям.

Что касается процессуальных сроков, то, поскольку в данном случае использован институт вновь открывшихся обстоятельств, в соответствии со ст. 312 АПК РФ в случае появления правовой позиции заявление может быть подано в арбитражный суд, принявший данный судебный акт, не позднее трех месяцев со дня открытия обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра судебного акта.

Относительно указанных в постановлении N 14 особенностей отмечу, что ч. 9 ст. 299 АПК РФ позволяет обратиться повторно в надзорную инстанцию уже по новым основаниям в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта. Случаи принятия правовой позиции за пределами шестимесячного срока должны исключаться. В противном случае, как мне представляется, необходимо руководствоваться принципом правовой определенности*(1)

...

Беседу провела

Е.Н. Трикоз,

эксперт журнала, кандидат юрид. наук

3. "Кестроевская" проверка на прецедентоспособность
"эж-ЮРИСТ", N 14, апрель 2010 г.

К. Сасов, кандидат юридических наук,

старший юрист юридической компании "Пепеляев Групп"

На Сенатских слушаниях в Конституционном Суде РФ 19 марта 2010 г. с докладом "Речь о прецеденте" выступил Председатель ВАС РФ Антон Александрович Иванов. Он высказал уверенность в неизбежности, полезности и необходимости развития судебных прецедентов в практике ВАС РФ. При этом приоритет воли законодателя и независимости судей должен сохраниться. Председатель ВАС РФ подчеркнул важную мысль: "Не народ для суда, а суд для народа". Примеры создания судебных прецедентов в налоговом праве позволяют оценить тезисы доклада не только с научной, но и с практической точки зрения.

Программные тезисы

Доклад Председателя ВАС РФ стал своего рода ответом КС РФ, который в своем Постановлении от 21.01.2010 N 1-П фактически признал за ВАС РФ право формулировать обязательные для всех арбитражных судов России правовые позиции и корректировать их, сообразуясь с реалиями. При этом такие правовые позиции могут быть изложены в постановлениях не только Президиума, но и Пленума ВАС РФ. А.А. Иванов привел несколько теоретических обоснований прецедентного правосудия. Представим их тезисно.

Российская судебная система перегружена (такой показатель, как количество арбитражных дел на душу населения, в России один из самых высоких в мире). Судебной разгрузке будет способствовать переход к системе прецедентного права, удачно опробованной КС РФ.

Для создания прецедентов требуется установить национальный судебный фильтр, который будет выбирать судебные акты по наиболее важным и значительным для общества и интересным для суда проблемам и случаям (по мнению докладчика, прецеденты ВАС РФ по "отфильтрованным" делам повысят их авторитетность).

Прецедентная система имеет ряд достоинств:

- она стабилизирует правоотношения и адекватно решает возникшие проблемы правоприменения;
- укрепляет судебную власть по отношению к остальным ветвям власти (нивелирует перекос в сторону исполнительной власти);
- снижает влияние на судей внешних факторов (в том числе административного давления, коррупции и т.д.).

Упреки в недостатках прецедентной системы можно парировать:

- депутаты парламента не менее далеки от народа, чем судьи, но суд в деле формирования абстрактных правовых позиций удобнее и полезнее, чем парламент;
- принцип правовой определенности более ценен, чем принцип независимости судьи.

Напрашивается вывод, что достоинства прецедентов перевешивают их недостатки, а серьезных теоретических возражений против реализации системы прецедентного права в России нет.

Впервые в истории Сенатских слушаний в КС РФ после речи докладчика возникла научная дискуссия (вопросы к докладчику и выступления слушателей). Учитель Президента Дмитрия Медведева и самого Антона Иванова профессор юридического факультета СПбГУ, академик РАН Юрий Толстой высказал сомнение по поводу обоснованности положения доклада о большей независимости суда по сравнению с парламентом и просил не форсировать переход к прецедентному правосудию, предложив идти к этой цели постепенно, методом проб и ошибок.

С мнением уважаемого академика стоит согласиться, ибо возражения тезисам Председателя ВАС РФ следует искать не в теории, а в судебной практике того же ВАС РФ.

Практическая плоскость вопроса

Самый известный налоговый прецедент, существенно повлиявший на судебную практику 2009 г., - это Постановление Президиума ВАС РФ от 11.11.2008 N 9299/08 по делу ЗАО "Кестрой-1". В нем ВАС РФ заключил, что подписание документов фирмы-контрагента от лица ее руководителя не установленным проверкой лицом в числе прочих обстоятельств может лишить покупателя права на налоговые вычеты. Этот вывод в разных вариациях неоднократно воспроизводился и в других судебных актах ВАС РФ (определения ВАС РФ от 16.01.2009 N 17445/08, от 30.01.2009 N 28/09, от 12.02.2009 N ВАС-838/09, от 23.03.2009 N ВАС-2864/09)...

...КС РФ и Пленум ВАС РФ не послужили примером для Президиума ВАС РФ в деле создания прецедента ни в материальном, ни в процессуальном плане.

Очевидно, что для "кестроевского" прецедента не важны факты реальности хозяйственной операции и понесенных затрат налогоплательщика (включая НДС), осведомленности налогоплательщика о налоговых нарушениях контрагента. Правовая позиция Президиума ВАС РФ по делу ЗАО "Кестрой" преодолела правовые позиции КС РФ и Пленума ВАС РФ, выработанные ранее.

КС РФ заключил, что налогоплательщик не несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет (Определение КС РФ от 16.10.2003 N 329-О), то есть право на налоговый вычет НДС не должно зависеть от скрытой недобросовестности контрагента. Пленум ВАС РФ также говорит о том, что нарушение законодательства контрагентом не может иметь негативных последствий для налогоплательщика, если только налогоплательщик не находился с ним в сговоре и сделки были фиктивными (п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 53).

КС РФ не послужил примером для Президиума ВАС РФ и в деле корректировки ошибочного прецедента.

Так, известное своей опрометчивостью Определение КС РФ от 08.04.2004 N 169-О, запретившее налогоплательщикам возмещать из бюджета суммы НДС, уплаченные поставщикам не из собственных, а из заемных средств, было достаточно быстро скорректировано Судом. Для этого Союзу промышленников и предпринимателей России понадобилось обратиться в КС РФ с просьбой разъяснить данный судебный акт. Суд уточнил свои выводы в Определении N 324-О, вынесенном 04.11.2004, то есть спустя всего семь месяцев. В аналогичной ситуации с ВАС РФ даже негативная оценка "кестроевского" прецедента в РСПП не препятствует его существованию до сих пор

(свыше года). Важно отметить, что АПК РФ (в отличие от Закона о КС РФ) не предусматривает возможности разъяснения постановлений Пленумов ВАС РФ. То есть законного механизма для корректировки правовой позиции путем ее разъяснения по запросу заинтересованных лиц для ВАС РФ не существует.

На примере "кестроевского" дела очевидно, что прецедент:

- дестабилизировал гражданско-правовые и административные правоотношения и усугубил проблемы правоприменения;
- ослабил судебную власть по отношению к остальным ветвям власти (усилил перекося в сторону исполнительной власти);
- выявил, что влияние таких внешних факторов, как общественное мнение, неединообразная судебная практика, ухудшение криминогенной и экономической ситуации в стране, на ВАС РФ минимально.

"Кестроевское" дело показало, что упреки в недостатках прецедентной системы нельзя парировать:

- депутаты парламента оперативно учли проблемы правоприменения и сумели раньше ВАС РФ сформировать абстрактные правовые позиции, защищающие налогоплательщиков: поправки в п. 2 ст. 169 НК РФ, недавно принятые Государственной Думой РФ (Федеральный закон от 17.12.2009 N 318-ФЗ о внесении изменений в ч. 1 и 2 НК РФ), нацелены на преодоление формального подхода к оценке счетов-фактур, сформированного "кестроевским" прецедентом ВАС РФ;

- указанным прецедентом одинаково нарушен как принцип правовой определенности, так и принцип независимости судей.

Таким образом, "кестроевский" прецедент наглядно продемонстрировал, что пока недостатки судебных прецедентов ВАС РФ превышают их достоинства.

Напишите меморандум зарубежному клиенту об установленном российским процессуальным законодательством таком основании пересмотра вступивших в законную силу судебных актов, как «новые обстоятельства».

Оцените установление Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.02.08. № 14 нового «вновь открывшегося обстоятельства», дополнившего пунктом 5.1. постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.03.07. № 17, а затем введение в АПК такого *нового обстоятельства* как «определение либо изменение в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства» в качестве основания для пересмотра судебного акта с точки зрения его соответствия принципу правовой определенности. Примите во внимание указанные Председателем ВАС РФ А.Ивановым доводы, используя аргументы, приведенные в комментарии Виноградовой Е.А. к Постановлению ВАС от 14.02.08. № 14, позиции Конституционного суда РФ, сформулированные в Постановлениях от 5 февраля 2007 г. и от 21 января 2010 г., позицию ЕСПЧ в делах Рябых против России и Гончарова и др. против России.

7.1.1. Темы эссе

1. Соотношение идей правовой определенности и объективной истины в современном российском гражданском и арбитражном процессе.
2. Право на бесплатную квалифицированную юридическую помощь в гражданском процессе как гарантия доступа к правосудию.
3. Правила подведомственности и подсудности дел судам как гарантия доступа к правосудию.
4. Тенденции развития правил разграничения подведомственности дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами.
5. Пределы права третьих лиц на обжалование судебного решения.
6. Принцип состязательности в российском арбитражном процессе и полномочия суда по определению круга лиц, участвующих в деле.
7. Участие прокурора в гражданском процессе: конкуренция защиты публичных интересов и интересов частных лиц.
8. Интерес, защищаемый прокурором как участником арбитражного процесса.
9. «Адвокатская монополия» в российском гражданском и арбитражном процессе: «за» и «против».
10. Проблема допустимости «гонорара успеха» как способа определения размера вознаграждения представителя в гражданском судопроизводстве.
11. Внешнее тождество исков: проблемы определения и процессуальные последствия.
12. Внутреннее тождество исков: пределы изменения исковых требований.
13. «Электронные доказательства» в арбитражном процессе: проблемы представления и исследования.
14. Формы признания фактов в арбитражном процессе.
15. Раскрытие доказательств в арбитражном процессе.
16. Исследование достоверности свидетельских показаний.
17. Аудио- и видеозаписи – новые средства доказывания в гражданском и арбитражном процессах РФ.
18. Упрощенные формы производства в гражданском и арбитражном процессе.
19. Исследование доказательств в судебном заседании арбитражного суда посредством видеоконференцсвязи.
20. Извещение лиц, участвующих в деле, как гарантия права на доступ к правосудию, в арбитражном процессе.
21. Мотивированность судебных актов и право на доступ к правосудию.
22. Гарантии права на справедливое судебное разбирательство в разумный срок в российском гражданском и арбитражном процессах.

23. Основания отмены судебных актов, вступивших в законную силу, в современном гражданском процессе и принцип правовой определенности.
24. Гарантии эффективного доступа к правосудию частного лица в делах о признании незаконными действий или бездействий органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц в гражданском и арбитражном процессах.
25. Новые обстоятельства как основания отмены вступившего в законную силу судебного акта и правовая определенность.

7.2 Перечень формируемых компетенций, показатели и критерии оценивания компетенций по этапам их формирования, шкала оценивания

Таблица 5.

Показатели и критерии оценивания компетенций по этапам их формирования, шкала оценивания

Код компетенции	Код ЗУВ (этап формирования компетенции)	Показатели оценивания	Критерии оценивания	Шкала оценивания
ПК-6 ПК-8 ПК-9 ПК-10	Все ЗУВ ПК-6 Этап ПК-6.3 Все ЗУВ ПК-8 Этап ПК-8.3 Все ЗУВ ПК-9 Этап ПК-9.3 Все ЗУВ ПК-10 Этап ПК-10.3	Экзаменационный ответ/Эссе: 1. показывает незаурядные способности студента к критическому мышлению, анализу правовых проблем; 2. демонстрирует креативные способности студента, знание широкого круга классической и современной научной литературы; 3. полностью раскрывает поставленный вопрос; 4. доказывает навык студента творчески применять полученные знания для ответа на вопрос; 5. демонстрирует исключительно ясную логику и хорошее творческое мышление обучающегося, содержит убедительную аргументацию. 6. включает аргументированное заключение с ясным изложением ключевых выводов ответа и изложением решения поставленной в вопросе проблемы; 7. не содержит стилистических погрешностей.	высокий уровень освоения компетенций	отлично
ПК-6 ПК-8 ПК-9	Все ЗУВ ПК-6 Этап ПК-6.3 Все ЗУВ ПК-8 Этап ПК-8.3 Все ЗУВ ПК-9 Этап ПК-9.3	Экзаменационный ответ/Эссе: 1. показывает способность обучающегося к критическому мышлению, понимание предмета; 2. демонстрирует знание классической и современной научной литературы; 3. соответствует поставленному	средний уровень освоения компетенций	хорошо

ПК-10	Все ЗУВ ПК-10 Этап ПК-10.3	вопросу; 4. доказывает навык студента применять полученные знания для ответа на вопрос; 5. отличается последовательностью изложения и умением объединять детали в целое; 6. включает аргументированное заключение с перечислением основных выводов; 7. содержит незначительные стилистические погрешности.		
ПК-6 ПК-8 ПК-9 ПК-10	Все ЗУВ ПК-6 Этап ПК-6.3 Все ЗУВ ПК-8 Этап ПК-8.3 Все ЗУВ ПК-9 Этап ПК-9.3 Все ЗУВ ПК-10 Этап ПК-10.3	Экзаменационный ответ/Эссе: 1. показывает удовлетворительное понимание уместных проблем и контекстов; 2. демонстрирует умение студента подбирать адекватную для целей работы научную литературу; 3. соответствует поставленному вопросу; 4. доказывает способность студента систематизировать полученные знания для ответа на вопрос; 5. демонстрирует попытку последовательного изложения и объединения деталей в целое; 6. содержит не вполне успешную попытку написать аргументированное заключение; 7. содержит значительные стилистические погрешности.	низкий уровень освоения компетенций	удовлетворительно
ПК-6 ПК-8 ПК-9 ПК-10	Все ЗУВ ПК-6 Этап ПК-6.3 Все ЗУВ ПК-8 Этап ПК-8.3 Все ЗУВ ПК-9 Этап ПК-9.3 Все ЗУВ ПК-10 Этап ПК-10.3	Экзаменационный ответ/Эссе: 1. показывает неадекватное понимание обучающимся правовых проблем; 2. демонстрирует наличие у обучающегося некоторого знания классической и современной научной литературы; 3. не полностью соответствует поставленному вопросу; 4. доказывает способность студента ограниченно применять полученные знания для ответа на вопрос; 5. демонстрирует отсутствие умения, обучающегося выдерживать структуру аргументации; 6. не всегда имеет уместное заключение; 7. содержит большие стилистические погрешности, мешающие восприятию текста	компетенции не освоены	неудовлетворительно

7.3 Методические материалы

Экзамен по дисциплине «Актуальные проблемы гражданского и арбитражного процесса» отвечает следующим требованиям:

1. Экзамен состоит из двух блоков – сдачи письменной работы (эссе) и письменного ответа на экзаменационные вопросы.

Рекомендуемый объем эссе составляет 3500 слов.

Тема эссе выбирается из предложенного списка. Если студент предлагает собственную тему эссе, то она согласовывается с преподавателем.

2. Студент дает письменный ответ на 2 вопроса из предложенных по выбору в течение четырех академических часов;

2. Экзамен и эссе сдаются в электронном виде в день сдачи экзамена и размещаются онлайн с применением электронно-образовательной среды вуза на сайте distanty.ru;

3. В том случае, если экзаменационный ответ (или) эссе не являются самостоятельными и содержат плагиат, они оцениваются «неудовлетворительно» даже при соответствии показателям и критериям, достаточным для получения положительной оценки и указанным в Таблице 5 «Показатели и критерии оценивания компетенций по этапам их формирования, шкала оценивания».

Экзаменационный ответ и эссе оцениваются преподавателем по показателям, предложенным в Таблице 5 рабочей программы дисциплины. Для подтверждения определенного уровня освоения компетенций каждый блок работы студента оценивается по 7 показателям. Уровень освоения компетенций подтверждается соответствием каждой работы минимум 5 показателям данного уровня.

Шкала оценивания экзаменационного ответа/эссе:

Отлично – 5 (70-100 баллов)

Хорошо – 4 (60-69 баллов)

Удовлетворительно – 3 (50-59 баллов)

Неудовлетворительно – 2 (0-49 баллов).

8. Учебная литература и ресурсы информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"

8.1. Основная литература по дисциплине

1. Арбитражный процесс : учебник / А. В. Абсалямов, Д. Б. Абушенко, К. Л. Брановицкий [и др.] ; под редакцией В. В. Ярков. — 7-е изд. — М. : Статут, 2017. — 752 с. — ISBN 978-5-8354-1379-9. — Текст : электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS : [сайт]. — URL: <http://www.iprbookshop.ru/72385.html>

2. Арбитражный процесс. Практикум : учебное пособие / Д. Б. Абушенко, А. М. Безруков, С. Л. Дегтярев [и др.] ; под редакцией В. В. Ярков, С. Л. Дегтярева. — 4-е изд. — М. : Статут, 2017. — 352 с. — ISBN 978-5-8354-1375-1. — Текст : электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS : [сайт]. — URL: <http://www.iprbookshop.ru/72386.html>

3. Гражданский процесс : учебник / В. В. Аргунов, Е. А. Борисова, Н. С. Бочарова [и др.] ; под редакцией М. К. Треушников. — М. : Статут, 2014. — 960 с. — ISBN 978-5-8354-0950-1. — Текст : электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS : [сайт]. — URL: <http://www.iprbookshop.ru/29151.html>

8.2. Дополнительная литература

1. Коршунов Н.М. Гражданский процесс [Электронный ресурс] : учебник / Н.М. Коршунов, А.Н. Лабыгин, Ю.Л. Мареев. — Электрон. текстовые данные. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2012. — 431 с. — 978-5-238-02122-5. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/15348.html>

2. Коршунов Н.М. Арбитражный процесс [Электронный ресурс]: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция»/ Коршунов Н.М., Лабыгин А.Н., Мареев Ю.Л.— Электрон. текстовые данные.— М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015.— 727 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/52036>.— ЭБС «IPRbooks»
3. Курс доказательственного права [Электронный ресурс] : гражданский процесс. Арбитражный процесс / С.Ф. Афанасьев [и др.]. — Электрон. текстовые данные. — М. : Статут, 2014. — 496 с. — 978-5-8354-1034-7. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/29220.html>
4. Сахнова, Т. В. Практикум по гражданскому процессу / Т. В. Сахнова. — М. : Статут, 2016. — 464 с. — ISBN 978-5-8354-1289-1. — Текст : электронный // Электронно-библиотечная система IPR BOOKS : [сайт]. — URL: <http://www.iprbookshop.ru/58275.html>
5. Сборник разъяснений Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам гражданского и арбитражного процесса [Электронный ресурс] / . — Электрон. текстовые данные. — М. : Статут, 2016. — 928 с. — 978-5-8354-1275-4. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/58281.html>

8.3. Нормативные правовые документы

Не используются.

8.4. Интернет-ресурсы

Не используются.

8.5. Иные источники

1. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. А.А. Иванова. - М.: Городец, 2011.
2. Особенности рассмотрения дел в арбитражном процессе: Практическое пособие / Отв. ред. А.А. Арифулин, И.В. Решетникова. – М.: Норма, 2006.
3. Принципы трансграничного гражданского процесса = Ali/Unidroit Principles of Transnational Civil Procedure / пер. с англ. Е.А. Виноградовой, М.А. Филатовой. – М.: Инфотропик Медиа, 2011.
4. де Сальвиа Микеле. Прецеденты Европейского суда по правам человека. СПб., 2002.
5. J. Walker, O. G. Chase, Common Law, Civil Law and the Future of Categories, Canada, 2010.
6. James, Michael. Litigation with a foreign aspect : a practical guide / Michael James. -1. publ. Oxford [u.a.]: Oxford Univ. Press, 2009.
7. Loic Cadiet, Emmanuel Jeuland. Droit judiciaire privé. 7e éd. Lexis Nexis, 2011.
8. Loic Cadiet, Jacques Normand, Soraya Amrani Mekki, Théorie générale du procès, Presses Universitaires de France, 2010.
9. Procédure civile. Serge Guinchard, Frédérique Ferrand, Cécile Chainais, 2e édition, Dalloz, 2011.
10. Subrin S., Woo M. Litigation in America. Civil Procedure in Context. Aspen Publishers, Inc. A Wolters Kluwer Business, 2006.
11. Административное судопроизводство. Учебник под ред. В.В. Яркова. М.. 2016.
12. Административно-процессуальное право Германии = Verwaltungsrechtsschutz in Deutschland: -М., 2013.
13. Беланова Г.О. Доказывания, доказательства и средства доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводствах [Электронный ресурс]: монография/ Беланова Г.О., Станкевич Г.В.— Электрон. текстовые данные.— М.: Русайнс, 2015.— 108 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/48885.html>.— ЭБС «IPRbooks»

14. Боннер А.Т. Неисковые производства в гражданском процессе. Уч.пособие. -М., 2011.
15. Борисова Е.А. Проверка судебных актов по гражданским делам. -М., Городец, 2006 г.
16. Борисова Ю.А. Тождество в гражданском судопроизводстве. -М.: Городец, 2010
17. Будак Е.В. Апелляционное производство в России и Австрии. -М., 2010.
18. Громошина Н.А. Дифференциация, унификация и упрощение в гражданском судопроизводстве. М., Проспект, 2010.
19. Гукасян Р.Е. Избранные труды по гражданскому процессу. – М.: Проспект, 2008.
20. Де Сальвиа М. Европейская конвенция по правам человека = European Convention on Human Rights / пер. с итал. И.В. Соболевой. - СПб: Юридический центр Пресс, 2004. Комментарий к арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации. Под редакцией А. А. Иванова. М: Городец, 2011.
21. Европейский гражданский процесс и исполнительное производство [Электронный ресурс]: сборник материалов Международной научно-практической конференции, г. Казань, Казанский (Приволжский) федеральный университет, 25 марта 2011 г/ Хендрикс Корнелис [и др.].— Электрон. текстовые данные.— М.: Статут, 2012.— 335 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/29169.html>.— ЭБС «IPRbooks»
22. Елисеев Н.Г. Процессуальный договор [Электронный ресурс]/ Елисеев Н.Г.— Электрон. текстовые данные.— М.: Статут, 2015.— 368 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/29041.html>.— ЭБС «IPRbooks»
23. Жуйков В.М. Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию. М., Статут, 2006.
24. Иванова О.В. Лица, не привлеченные к участию в деле, права которых нарушены решением суда. -М.: Городец, 2010
25. Иевлев П.А. Изменение иска в судебной и судебно-арбитражной практике. -СПб: издательский дом СПб университета Юридическая книга. 2009.
26. Исаева Е. В. Процессуальные сроки в гражданском и арбитражном процессе. М.: Wolters Kluwer; 2006.
27. Как судьи принимают решения: эмпирические исследования права./под ред.В.В.Волкова. -М., 2012. http://www.enforce.spb.ru/images/Issledovanya/Kak_sudyi_prinimayut_resheniaM.Statut2012-368str.pdf
28. Клейменов А.Я. Состязательность в гражданском судопроизводстве США. Монография.-2-е изд. -М., 2014. biblioclub.ru
29. Ковлер А.И. Европейская интеграция [Электронный ресурс]: федералистский проект (историко-правовой очерк)/ Ковлер А.И.— Электрон. текстовые данные.— М.: Статут, 2016.— 216 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/58250.html>.— ЭБС «IPRbooks»
30. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс/под ред.М.А.Фокиной. -М., 2014.
31. Макаров П.Н. Концентрация процессуального материала при разрешении гражданских споров (опыт Германии) [Электронный ресурс]/ Макаров П.Н.— Электрон. текстовые данные.— М.: Статут, 2014.— 335 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/29214.html>.— ЭБС «IPRbooks»
32. Макаров П.Н. Концентрация процессуального материала при разрешении гражданских споров (опыт Германии). -М., 2014.
33. Михайловская И.Б. Суды и судьи. Независимость и управляемость. -М., 2014. СПС ГАРАНТ
34. Молчанов В. В. Основы теории доказательств в гражданском процессуальном праве. М: Зерцало-М, 2012.
35. Ответственность в гражданском судопроизводстве. Актуальные вопросы теории и процессуальной политики [Электронный ресурс]: монография/ М.Л. Гальперин [и др.].— Электрон. текстовые данные.— М.: Волтерс Клувер, 2011.— 256 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/16789.html>.— ЭБС «IPRbooks»

36. Папулова З.А. Ускоренные формы рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве. -М., 2013.
37. Пепеляев С.Г. Компенсация расходов на правовую помощь в арбитражных судах [Электронный ресурс]/ Пепеляев С.Г.— Электрон. текстовые данные.— М.: Альпина Паблишер, 2016.— 186 с.— Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/43662.html>.— ЭБС «IPRbooks»
38. Пономаренко В.А. Мотивированность судебного решения в гражданском и арбитражном процессе. -СПб: издательский дом СПб университета Юридическая книга. 2009.
39. Прасолов Д.Б. Выход суда за пределы заявленных требований в гражданском и арбитражном процессе. -М.: Инфотропик. 2013.
40. Применение Гражданского процессуального кодекса РФ. Том 3. Право на обращение в суд в практике Верховного Суда РФ/ Сост. Иван Медведев. М., Wolters Kluwer, 2010.
41. Пучинский В. К. Пересмотр судебных постановлений в порядке надзора в советском гражданском процессе. СПб: Юридический факультет Санкт-Петербургского государственного университета, 2007.
42. Пучинский В.К. Гражданский процесс зарубежных стран. М., Зерцало, 2008.
43. Решетникова, И. В. Доказывание в гражданском процессе: учебно-практическое пособие: учебное пособие для вузов. М.: Юрайт, 2011.

9. Материально-техническая база, информационные технологии, программное обеспечение и информационные справочные системы

Учебная аудитория для проведения занятий лекционного типа; укомплектована специализированной мебелью, техническими средствами обучения, служащими для представления учебной информации большой аудитории.

Учебная аудитория для проведения занятий семинарского типа, групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации; укомплектована специализированной мебелью, и техническими средствами обучения, обеспечивающими реализацию проектируемых результатов обучения.

Компьютерный класс (аудитория для проведения занятий семинарского типа, лабораторных занятий, курсового проектирования (выполнения курсовых работ), групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации; укомплектована специализированной мебелью, техническими средствами обучения, обеспечивающими реализацию проектируемых результатов обучения.

Компьютерный класс (аудитория для проведения занятий семинарского типа, лабораторных занятий, курсового проектирования (выполнения курсовых работ), групповых и индивидуальных консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации; укомплектована специализированной мебелью, техническими средствами обучения, обеспечивающими реализацию проектируемых результатов обучения.

Помещение для самостоятельной работы обучающихся оснащено компьютерной техникой с возможностью подключения к сети «Интернет» и доступом в электронную информационно-образовательную среду.

Для обеспечения преподавания дисциплины требуется помещение для хранения и профилактического обслуживания учебного оборудования.

Информационные справочные системы и ресурсы:

ЭБС «IPRbooks» <http://www.iprbookshop.ru/>

ЭБС «Университетская библиотека онлайн» https://biblioclub.ru/index.php?page=main_ub_red

Lexis Nexis Academic (Lexis Uni) <https://lexisnexis.com/>

ЭБС «Мобильная библиотека ЛитРес» <http://biblio.litres.ru/>

ЭБС «Юрайт» <https://biblio-online.ru/>

Информационно-правовой портал «Закон.ру» <https://zakon.ru/>
Портал Министерства Юстиции «Нормативные правовые акты в Российской Федерации»
<http://pravo.minjust.ru/>
Государственная система правовой информации. Официальный интернет-портал правовой информации. <http://pravo.gov.ru/>

Технические и программные средства обучения:

1. Ноутбук HP 250 G6 (Core i3-6006/4GB/120Gb/Win 10 Home)
LibreOffice. Лицензия GNU LGPL (ПО распространяется свободно)

2. Ноутбук Asus X554L (Core i3-5005/4GB/500 Gb/Win 8.1)
LibreOffice. Лицензия GNU LGPL (ПО распространяется свободно)

3. Моноблок HP ProOne 440G3 AiO 23.8"
ПО ПО OfficeStd 2016 RUS OLP NL Acdmc (Сублицензионный договор № 118/1 от 23 сентября 2017 г.)

4. Моноблок HP ProOne 400 All-in-One 23"
ПО Office Standart 2013 Russian OLP NL AcademicEdition (021-10232) (Договор на передачу прав № Tr031010 от 18 июня 2015 г.)